

FACULTAD DE CIENCIAS SOCIALES

CONSEJO ASESOR

ACTA N°15

Acta de la sesión N°15 del Consejo Asesor celebrada a las 14 horas del día ⁷⁶miércoles 28 de abril con la asistencia de las siguientes personas:

Dr. Manuel Formoso, Decano de la Facultad de Ciencias Sociales, quien preside; Dr. Rafael A. Herra, Director de la Escuela de Ciencias de la Comunicación Colectiva; Dr. Gerardo Rodríguez, Director, Escuela de Ciencias del Hombre; Dr. Carlos Araya Pochet, Director, Escuela de Historia y Geografía; Lic. Rosa Ma. Mora, Directora, Escuela de Trabajo Social; Dr. Gonzalo Adis C., Director, Instituto de Investigaciones Psicológicas y la Representante Estudiantil de la Escuela de Trabajo Social, señorita Irene Chaverri.

I
Se da inicio a la sesión aprobando el acta anterior N°14.

II
El señor Decano lee dos notas, que figuran como anexos a esta acta, una de la Asociación de Estudiantes de Trabajo Social y otra de la Liga de Asociaciones de Estudiantes de Ciencias Sociales. Explica el señor Decano que de acuerdo con esas notas se ha pedido la intervención del Consejo Asesor en este asunto, y para tener un mejor conocimiento de lo que ha ocurrido ha estimado conveniente escuchar el punto de vista de los estudiantes de Trabajo Social, representados por la señorita Irene Chaverri, a quien se ha invitado a asistir a esta sesión, si los

miembros del Consejo lo aprueban.

Se acuerda escuchar a la representante de los estudiantes, señorita Irene Chaverri, quien dice lo siguiente:

Como Presidente de la Asociación de Estudiantes, vengo a dejar claro cuales son los problemas que nos afectan. Hasta 1972 teníamos como Director de la Escuela, al Pbro, Francisco Herrera. El dirigió la Escuela con gran empeño según las corrientes de aquel tiempo. En 1972 queda como Directora la Lic. Rosa Ma. Mora quien representaba la nueva corriente que obedecía a los cambios que se dan en América Latina en esos años en Trabajo Social.

Se inicia la transformación donde se busca un verdadero cambio, o sea que ya el hombre es sujeto y no objeto en la sociedad. En ese tiempo el prestigio de la Escuela se encuentra bastante elevado. Se participa en campos de trabajo, conjuntamente con los estudiantes de medicina, agronomía, odontología, etc. También en los congresos estudiantiles en donde Trabajo Social plantea las tesis interdisciplinarias. Además se escucha de Trabajo Social su participación en el Consejo de Representantes ante la FEUCR. Para ese tiempo también, progresivamente, se da en la Escuela toda una producción académica. Llegan nuevos profesores a la Escuela, quienes vienen a constituir un grupo interdisciplinario; profesores de distintas carreras como por ejemplo economistas, sociólogos, historiadores, nuevos trabajadores sociales, etc. Todos ellos vienen a contribuir a que el estudiante tenga una visión más científica de la realidad costarricense.

Surgen nuevos documentos que plantean y cuestionan el rol del trabajador social. Se cuestiona además el tipo de profesional que forma la Escuela. Estos documentos abogan por un trabajo social más comprometido con los sectores populares; comprometido no solo en la teoría, sino en la práctica. Sin embargo, después de esto se empieza a sentir una decadencia bastante marcada. Se dan una serie de irregularidades que vienen a provocar problemas en la Escuela. Dentro de las irregularidades que se dan y que han contribuido a perjudicar podemos citar la elección del Sub-director de Trabajo Social. El resultado de esta elección fue que el grupo opositor a los estudiantes levantó "los impedimentos" sólo a su candidato y no así al de los estudiantes. El movimiento estudiantil observamos como se nos puso una barrera al no permitirnos llevar un candidato nuestro.

Por otro lado, no se renuevan contratos a profesores que se habían ganado la aceptación de los estudiantes que habíamos solicitado por escrito que siguieran con nosotros para el próximo semestre.

El año pasado, por estos tiempos, uno de los mejores centros de práctica de Trabajo Social ubicado en el Cerro de la Muerte, se llega a cerrar. El asunto es que se cierra ese centro de práctica y su Profesora, Luz Mejía, recibe el cese de funciones. Por nuestra parte nos sentimos muy sorprendidos, La verdad es que el centro del Cerro de la Muerte era un centro de práctica que caminaba bastante bien, cuando consideramos que los proyectos que se estaban llevando a cabo funcionaba muy bien y el grupo que trabajaba allá estaba solucionando los problemas conjun

tamente con los pobladores del lugar.

Para ese tiempo se presenta al Consejo Universitario una petición por parte de un grupo de profesores cercanos a la dirección para destituir al Decano de la Facultad de Ciencias Sociales, Dr. Daniel Camacho. Dicha petición se revestía de un carácter personal ambiguo, sin seriedad y atentador contra la autonomía estudiantil, como podrá verse en el Acta N°2133 del Consejo Universitario.

En ese mismo año, para la elección de director de la Escuela de Trabajo Social, en la que el resultado fue la reelección de la actual directora, quedó claramente expresado por los estudiantes su descontento, es decir, la señora Directora no contó con el apoyo estudiantil ratificado así en Asamblea General.

El Curso de Egresados de 1975 fue objeto de muchos problemas por causa de varias acusaciones falsas que hizo la señora Directora hacia los profesores de dicho curso. Trató la señora Directora de desprestigiar toda la valiosa labor que habían realizado profesores y estudiantes. Las acusaciones fueron desmentidas entre otros medios, por la carta que dirige el Instituto de Investigaciones Sociales a la señora Rosa María Mora Rojas.

Ante esta situación renuncian dos profesores quienes dejan claramente explicada la razón de la misma. Los señores Manuel Solís y Mario Ramírez anotan en su carta con fecha 29 de febrero presentada a la Directora lo siguiente: "... Esta decisión la hemos adoptado en razón de no compartir con la dirección una serie de políticas que por nuestra condición de interinato no hemos estado en posición de discutir a través de las instancias

pertinentes. Consideramos que lo acontecido en el mes de diciembre pasado con los Profesores Palma y Salom no es sino la culminación y el desborde de una orientación directiva jalonda por reiterados antecedentes más o menos similares", y además afirman: "... y podemos asegurar que de variar las condiciones de dirección en un futuro cercano, nosotros (y creemos que muchos otros más) nos integraríamos de nuevo para trabajar por la Escuela dentro de nuestras limitaciones, pero con gran voluntad".

Es así como al cabo de 3 meses se van de la Escuela 5 profesores. En marzo de 1976, observamos como se hacen nombramientos de profesores de manera improvisada. Se nombran profesores cuando las lecciones ya han empezado y no se ha planeado adecuadamente el curso.

Para resumir entonces lo que he anotado hasta aquí, diré que: El nivel de la Escuela ha bajado y luchamos por elevarlo. No hay libertad de Cátedra para un sector de profesores que cuestionan como cité anteriormente.

De este modo, llamamos a Asambleas Estudiantiles donde acordamos pedir la renuncia a la Directora considerándolo no como el factor más importante, pero si nosotros estamos buscando elevar el nivel académico; creemos que la Directora de la Escuela ha sido una causa importante en lo que ha ocurrido en la Escuela de Trabajo Social.

Por otro lado y simultáneamente solicitamos la reorganización y reestructuración del Consejo Asesor de Escuela. Pedimos que este Consejo sea electo con un 50% de estudiantes y un 50% de

profesores y constituido por 7 miembros; a saber el director, 4 docentes y 2 estudiantes.

Nosotros sabemos que los estatutos universitarios, no permiten una dirección colegiada, sin embargo si creemos que por medio de este consejo electo y constituido de la forma antes mencionada se podrá lograr mayor participación en la toma de decisiones.

Es interesante conocer la experiencia de la Universidad de Guatemala, la Universidad de San Carlos. En la Escuela de Trabajo Social participan 50% de estudiantes, 50% de profesores en la toma de decisiones. Esto es muy valioso.

Dados todos estos elementos que he mencionado, acordamos ir a una semana de valuación. Todos los estudiantes nos avocamos al análisis de cuatro temas que son, los objetivos y práctica de la Escuela; la metodología participativa; la formación profesional y el taller. La directiva y una comisión que se encargó de llevar adelante toda esta evaluación, estamos bastante satisfechos de la participación muy activa de todos los estudiantes. Para ir a esta evaluación nosotros decretamos pauros en las mismas lecciones. Hicimos la evaluación, y como dije quedamos muy satisfechos de los estudiantes, no tuvieron una actitud apática, sino que al contrario se interesaron mucho y evaluaron sus profesores y la Escuela. Respecto al resultado de la evaluación, creemos que ha sido bastante beneficioso y ya mañana saldrá un documento poligrafiado. Tenemos mucho interés en que lo conozcan todos ustedes y que lo conozcan todos los estudiantes. A través del análisis hecho en el Seminario

rio de Evaluación, se analiza la metodología participativa.

En esta metodología el rol que debe tener el profesor, es de resumir, profundizar, sintetizar lo que el estudiante anteriormente vió, o sea que el estudiante da una clase, luego el profesor tiene que sintetizar, aportar más o corregir al estudiante. Sin embargo, se ha visto a través de la evaluación que muchos estudiantes damos la lección y ésta no cuenta con el aporte del profesor. También se observó como compañeros tienen el rol de profesores, estudiantes que aún no han terminado su carrera, que no son egresados ni son bachilleres. Esto contribuye a bajar el nivel académico de la Escuela. Luego estudiantes que sin experiencia dan cursos como asistentes. Es correcto que un estudiante puede ser asistente de un curso siempre y cuando haya llevado ese curso, pero ahora se dan en la Escuela los casos de estudiantes que no han llevado ese curso, que no tienen experiencia y que son profesores. Creemos realmente que hay que luchar por mejorar el nivel académico de la Escuela.

Por último quisiera decir que se ha tratado de desprestigiar al movimiento estudiantil. Andan ciertos rumores que realmente ponen en mal a los estudiantes. Se trata de desarticular el movimiento estudiantil, de desintegrarlo. Se dice que estamos siendo manipulados por "fuerzas extrañas". Nosotros creemos, yo como Presidenta de los estudiantes estoy muy convencida de que la lucha que estamos dando es una lucha correcta que estamos actuando en la forma más honesta, que no estamos obedeciendo a intereses de nadie más que a los del mismo estudiantado.

Después de responder a varias preguntas de los miembros del Consejo Asesor la señorita Chaverri se retira.

A continuación hacen varias observaciones el señor Decano, el Dr. Araya Pochet y don Gonzalo Adis. La señora Directora de la Escuela de Trabajo Social expresa lo siguiente:

Durante los años que he servido a la Escuela, los últimos cuatro han sido críticos, por razón de los cambios que se originaron a partir de 1972.

Como parte de esa crisis se ha dado en dos ocasiones un éxodo de profesores; el primero a fines del 72 y principios del 73 y el actual.

En la primera oportunidad, muchos de los que no creyeron en la orientación del cambio que se había planteado, se retiraron. Ahora, aunque en mucho menor medida, parece estar sucediendo lo mismo con algunos profesores de otras especialidades del área de Ciencias Sociales, concretamente los profesores de Realidad Nacional (sociólogos) y los profesores Quirós y Palma.

En cuanto a los otros que se refieren los estudiantes, unos han salido con beca y otros han pasado a servir a la Universidad Nacional con mejores jornadas y salarios.

En relación con los profesores Quirós y Palma ellos renunciaron porque se sintieron "desautorizados" cuando la Dirección siguiendo el trámite usual, comunicó a los estudiantes de su curso, que la Comisión de Tesis no había aprobado sus esquemas. No es cierto que se diera información falsa a los estudiantes, pues el trabajo de tesis de ellos, era parte de la investigación que la profesora Quirós realizaba en el Institu-

to de Investigaciones Sociales. Esto se acordó entre la Dirección y los profesores, pero estos no lo comunicaron en su oportunidad a los alumnos.

En cuanto al Consejo Asesor, actualmente está formado por el Director, 4 Coordinadores de Sección y dos representantes estudiantiles; como se ve, reproduce la estructura del Consejo Asesor de Facultad.

Los estudiantes desean una reestructuración para que sus miembros no sean nombrados por el Director (como lo establece el Régimen Académico), sino por la totalidad de estudiantes y profesores.

Recientemente aprobó la Asamblea de Escuela un cambio en las Secciones, a fin de que, además del coordinador nombrado por la Dirección, estas cuentan con un profesor y un estudiante cada una (son cuatro), nombrados por su respectivo grupo. Este acuerdo se ejecutará pronto y corresponde a un planteamiento de la IV Jornada de Trabajo (1974-75).

El señor Decano se refiere a la posibilidad de hacer una evaluación de la Escuela de Trabajo Social, complementaria de la evaluación que han hecho los estudiantes y además al papel que en este trabajo podría jugar el Consejo Asesor. Interviene nuevamente la señora Directora de Trabajo Social para decir que: "Creo que después de 4 años de iniciado el cambio la Escuela empieza a consolidarse.

En repetidas ocasiones hemos solicitado a la Vicerrectoría de Docencia y a la Rectoría una evaluación de la Escuela, pues creemos que aún hay muchas fallas que corregir y nos gustaría que también desde el exterior se nos evalúe. Hasta el momento no

había sido posible. Dada la situación actual quisimos plantear lo más formalmente y el Consejo Universitario encargó a la Vicerrectoría de Docencia la evaluación solicitada.

En estos años se han dado discusiones entre profesores y estudiantes en torno a la concepción del Trabajo Social y al papel que deben cumplir en Costa Rica los trabajadores sociales".

-El señor Decano interviene para preguntar cuál es ese papel.

-A lo que la señora Directora responde: "que no es el rol de un "revolucionario" en el sentido de un agitador político, sino el de un profesional que se inserta en la estructura burocrática y en la estructura socio-económica; su ubicación está en la articulación, lo que le permite tomar conciencia de la relación entre ambas y de las implicaciones de esta relación con respecto al cambio o a la permanencia de la estructura socio-económica. Su función se orientará a crear condiciones, para que los grupos populares logren también elevar sus niveles de conciencias con respecto a ese elemento esencial de la problemática que viven, sin hacer demagogia ni proselitismo político, sino a través de la acción científica seria; la capacitación de esos grupos y su organización, en torno a los programas institucionales o comunales u otro objetivo de la acción profesional. Como se ve, el rol no es de ninguna manera el de agitador político, pero tampoco de un administrador pasivo de la asistencia social.

Algunos estudiantes y profesores sí han considerado el papel del trabajador social como sinónimo de agitador político, y esto, por supuesto, ha determinado serios problemas para ellos en las instituciones.

En la Escuela la discrepancia también se ha dado".

Después de un intercambio de opiniones en las cuales de discute cuál podría ser el papel del Consejo Asesor en este asunto se acuerda dirigirse a la Vicerrectoría de Docencia en los siguientes términos:

"En vista de la seria crisis que se ha presentado en la Escuela de Trabajo Social, el Consejo Asesor de la Facultad de Ciencias Sociales acuerda ofrecer sus servicios con el fin de colaborar en la evaluación que han solicitado un numeroso grupo de profesores. La intervención del Consejo Asesor está encaminada a lograr un mejor clima de entendimiento mediante el diálogo entre las partes en conflicto".

A las 16 y 30 minutos se levanta la sesión.

ANEXO 1

19 de abril de 1976

Señor
Dr. Manuel Formoso H.
Decano Facultad de Ciencias Sociales
S. O.

Muy estimado señor:

A raíz de la Crisis que afronta la Escuela de Trabajo Social, nos abocamos los estudiantes al análisis de la situación, mediante un Seminario de Evaluación.

Se inició el miércoles 7 de abril y se concluyó el martes 13 del mismo mes, con un plenario en el cual se expusieron las conclusiones.

Los temas evaluados fueron: Los Objetivos y Práctica de la Escuela, La Metodología empleada, La formación Profesional y Contenidos Programáticos, y el Taller.

Dicha evaluación fue efectuada por los estudiantes y egresados de la Escuela.

Debido a que nuestras peticiones, ya conocidas por usted, no fueron tomadas en cuenta, y por el contrario se nos ha respondido con actitudes represivas (Ej. carta dirigida a los Profesores de la Escuela con fecha 21 de abril de 1976) (1), solicitamos a usted y al Consejo Asesor de Facultad la intervención en nuestro problema.

Dada la urgencia de la situación, la Asamblea de Estudiantes del 13 de abril acordó:

- 1) Ir a paros progresivos durante la presente semana, y
- 2) Pedir en un plazo de ocho días, a partir del 19 de abril un pronunciamiento de dicho Consejo.

En espera de su pronta intervención en el asunto nos despedimos atentamente,

Irene Chaverri P.
Presidenta Asociación de
Estudiantes de Trabajo Social

ANEXO 2

20 de abril de 1976

Señor
Dr. Claudio Gutiérrez C.
Rector Universidad de Costa Rica
S. O.

Estimado señor Rector:

Reciba el atento saludo de la Liga de Asociaciones Estudiantiles de la Facultad de Ciencias Sociales y aprovechamos la oportunidad para externarle la inquietud de mantener con usted una comunicación periódica y abierta, en aras de un vínculo fraternal y de estudio de los problemas universitarios.

Nos tiene muy preocupados el conflicto interno en la Escuela de Trabajo Social, situación compleja y polémica que involucra no sólo esta Unidad Académica; sino que pone en malestar a la Facultad de Ciencias Sociales como un todo.

La Liga de Asociaciones, desea sugerir una fórmula que venga a atender con prontitud el conflicto: de profesores y estudiantes que funcione como comisión de Estudio del problema, ajeno a la Escuela en mención, y para el efecto sugerimos, respetuosamente, los servicios y atribuciones del Consejo Asesor de la Facultad de Ciencias Sociales.

Adjuntamos la posición de la Liga de Asociaciones, ante el problema de Trabajo Social, documento que resume nuestras inquietudes y que está siendo llevado a conocimiento de las bases estudiantiles de la Facultad, en busca de un apoyo masivo a nuestra posición.

Agradecemos de antemano la atención que sirva dispensar a la presente.

Se despiden fraternalmente,

Liga de Asociaciones de Estudiantes de Ciencias Sociales