

Consejo Asesor de Facultad

ACTA DE LA SESIÓN EXTRAORDINARIA FCS-147-2026
Celebrada el lunes 4 de mayo de 2026

Aprobada en sesión FCS-150-2026 4 de junio de 2026

TABLA DE CONTENIDO

ARTÍCULO	PÁGINA
Punto único: Situación del FEES, presentación del Dr. Carlos Araya Leandro	2

Acta de la sesión extraordinaria ciento cuarenta y siete, dos mil veintiséis celebrada por el Consejo Asesor de Facultad, el lunes 4 de mayo del año dos mil veintiséis a las siete horas con treinta y tres minutos, la sesión se realizó en el Mini Auditorio de la Facultad de Ciencias Sociales.

Asisten a esta sesión: Dra. Isabel Avendaño Flores (decana) quien preside la sesión; Dra. Patricia Fernández Esquivel (directora, Escuela de Antropología); Mag. Gréttel Aguilar Santamaría (directora, Escuela de Ciencias de la Comunicación Colectiva); Dra. Tania Rodríguez Echavarría (directora, Escuela de Ciencias Políticas); D.E.A. Pascal Girot Pignot (director, Escuela de Geografía); M. Sc. Claudio Vargas Arias (director, Escuela de Historia); Dr. Jorge Sanabria León (director, Escuela de Psicología); Dr. Mauricio López Ruiz (director, Escuela de Sociología); Dra. Rita Meoño Molina (directora, Escuela de Trabajo Social); Dr. Javier Tapia Balladares (director, Instituto de Investigaciones Psicológicas); Dra. Adriana Sánchez Lovell (directora, Instituto de Investigaciones Sociales) y Dr. Adrián Pignataro López (director, Posgrado en Ciencias Políticas).

Ausentes con excusa: Dr. Ronny Viales Hurtado (director, Centro de Investigaciones Históricas de América Central).

Participan con derecho a voz: Licda. Ángela Sáenz Chévez (jefatura administrativa).

Personas invitadas: Dra. Annette Calvo Shadid, Vicerrectora de Acción Social; MBA. Rosa Julia Cerdas González, Vicerrectora de Administración; M.Sc., M.L. Jáírol Núñez Moya, Vicerrector de docencia; Dr. José Moncada Jiménez, Vicerrector de Investigación, Dra. Leonora de Lemos Medina, Vicerrectora de Vida Estudiantil.

PUNTO ÚNICO: Situación del FEES, presentación del Dr. Carlos Araya Leandro.

Dra. Isabel Avendaño Flores: Gracias por estar aquí en este Consejo Asesor de Facultad 147-2026. Es un Consejo Asesor Extraordinario y quisiera, en primera instancia, agradecerle a don Carlos y a su equipo del Consejo de Rectoría por acompañarnos en esta mañana, para un poquito conversar sobre un tema que realmente nos está preocupando en los últimos tiempos, porque no es solo del último mes, sino en los últimos tiempos; y qué mejor que el señor rector para esta conversación.

Yo había convocado, o convocamos, para mañana a una Asamblea de Facultad, justamente para hablar de este tema, pero don Carlos no nos puede acompañar porque mañana tiene CONARE y, además, su equipo de trabajo tiene ya una agenda llena, y esta fue una Asamblea de Facultad programada, establecida, planeada con muy poca antelación.

¿Por qué hemos tratado este tema? Bueno, no solo porque nos preocupa, sino porque es necesario convertirlo en un tema prioritario de Facultad, de universidad, de área, etcétera. Y bueno, yo creo que es importante señalar que estamos siendo grabados, como siempre lo decimos en todos los Consejos Asesores de Facultad; entonces, eso es característica, y no tenemos cámaras porque no nos dio tiempo para prepararnos, porque íbamos a trabajar en la salita de abajo, pero ya éramos muchos y ya se dificultaba un poco temas de aire, etcétera. Entonces, estamos trabajando aquí, en esta aula, que la convertimos en un mini auditorio, y darles la más cordial bienvenida al equipo de trabajo de don Carlos y, por supuesto, al señor Rector, para tratar este tema.

Don Carlos, un poquito que nos cuente cómo está la situación, eso en primera instancia; y una de las preguntas, antes de abrir el micrófono a las y los colegas, es: ¿cuál va a ser la propuesta de la universidad y hacia dónde nos vamos a enrumbar en los próximos días, como para irnos también nosotros prepararnos?

Yo creo que no hace falta decir que esta es la Facultad de Ciencias Sociales, cuya naturaleza siempre está en constante evolución, ya usted lo sabe, y pues es también parte de la naturaleza de las ciencias sociales estar analizando, estar comprendiendo, estar contextualizando, y para nosotros, pues, esta problemática, como universidad y como sociedad, es de primer orden.

Entonces, le damos la palabra, le cedemos el micrófono. Este es un consejo de diálogo; si hay algo que me enorgullece mucho es que yo, con ellos, con ellas, podemos conversar siempre y hemos llegado siempre a acuerdos, y siempre he tenido el respaldo contundente de mi equipo de trabajo, así que yo siempre les voy a defender casi que por encima de mí misma. Muchas gracias.

Dr. Carlos Araya Leandro: Muchas gracias, doña Isabel, por la invitación. Realmente, estas visitas a las unidades académicas y a las sedes regionales las repetimos hace pocos días, no sé si la semana antepasada, con el propósito de conversar, justamente, e informarles de primera mano lo que ha venido aconteciendo en materia, originalmente, de negociación de FEES; y esa negociación de FEES deriva también en los asuntos de redistribución a lo interno de CONARE.

Tal vez, empezar con el asunto de la negociación de FEES. Ustedes saben que tuvimos una situación de convocatoria anticipada, muy anticipada; es decir, en el CONARE creíamos que la convocatoria iba a ser a partir del ocho de mayo. De hecho, todo el trabajo que veníamos haciendo de planificación partía del supuesto de que la convocatoria a comisión de enlace sería a finales de mayo, principios de junio, sobre todo teniendo en consideración un elemento, y es que el convenio FEES dos mil veintiséis, el que firmamos el año pasado, en el 2025, tiene una cláusula, la cláusula segunda, que establece que, en caso de que la inflación, al cerrar el primer semestre, supere el uno por ciento, se tiene que convocar a una comisión de enlace para hacer el ajuste correspondiente para el segundo semestre, y que ese ajuste formará parte de la base de negociación para el FEES dos mil veintisiete.

Pues, a partir de esa cláusula, teníamos claro que la lógica era que íbamos, en respeto a esa cláusula, que la negociación iba a empezar, posiblemente, en el mes de junio, para dar chance a tener los datos macroeconómicos del primer semestre. Bueno, para sorpresa de todas y todos, la convocatoria se dio prácticamente a finales de febrero, principios de marzo, y con una instrucción clara de la presidencia de que tenía que llegarse a un acuerdo antes del ocho de mayo.

Intentamos, desde CONARE, extender lo más posible la negociación, pero, cuando vimos la agenda, por ejemplo y en esto ha habido una situación que, definitivamente, no podemos tolerar, la comisión de enlace está definida, según la Constitución, como el órgano coordinador, digamos, en temas de financiamiento. Hay un decreto ejecutivo que establece que no es nuevo, es un decreto ejecutivo bastante viejo, y la última reforma se tuvo en el dos mil dieciocho, cuando se incorporó a una representación estudiantil como parte de la comisión de enlace, ¿y qué pasa?, que, según ese decreto, quien coordina la comisión de enlace es la persona que ejerce el Ministerio de Educación.

Pero siempre ha habido una costumbre de que el ministro de Educación llama a la persona que preside CONARE para coordinar agendas, por ejemplo, y coordinar fechas. Incluso, el año pasado tuvimos una conversación para planear la forma en que se iba a desarrollar el proceso; una conversación informal, no en el seno, no una convocatoria a la comisión, sino simplemente

nos dijeron: “conversemos de cómo vamos a llevar el proceso”. Este año no; este año simplemente llegó la convocatoria, y la convocatoria prácticamente tenía todos los puntos que se ven todos los años en comisión de enlace; casi que venían como puntos de agenda para la primera sesión, siempre con ese interés y esa prisa de que el proceso fuese rápido.

Al final, le pusimos una pausa; esa era la intención, y la intención siempre era hacer ver que no podíamos llegar a un acuerdo o a un desacuerdo antes del mes de julio.

El gobierno estableció los elementos básicos de negociación. En esos elementos básicos hay aspectos que no son de recibo de nuestra parte. Uno de esos elementos es el fortalecimiento de las becas estudiantiles. Ahí, la Universidad de Costa Rica realmente ha tenido una política, en los últimos años, desde el año dos mil catorce para acá, bastante agresiva, diría yo; es decir, solo por poner un ejemplo y esos son datos que les doy porque yo era vicerrector de administración en aquel momento, el presupuesto de becas estudiantiles para el 2014 no llegaba a nueve mil millones de colones.

Recordemos que hubo una reforma me parece que Rita estaba en el Consejo Universitario en aquel momento; producto de esa reforma, la inversión en becas empezó a incrementarse, y pasamos de menos de nueve mil millones de colones en el 2014 a estar, en el 2020, en un monto cercano a los veintiocho mil millones de colones y, en el 2026 que estamos, el presupuesto de becas llega a cuarenta y un mil millones de colones.

Y aquí tenemos que tener en cuenta algo que, institucionalmente, creo que tenemos que corregir para efectos de estadísticas, porque incluimos como presupuesto, es decir, lo que llamamos presupuesto de becas; si usted le pregunta a cualquier persona administrativa, o me pregunta a mí en este momento cuál es el presupuesto de becas de la universidad, yo le digo cuarenta y un mil millones, pero cuarenta y un mil millones son las transferencias que hacemos a las personas estudiantes con beca cuatro y cinco, pero no tomamos en cuenta ahí la exoneración, que es parte de la beca.

La exoneración de los doce créditos, a partir de los doce créditos, porque yo puedo llevar treinta créditos, que solo pago a doce créditos; entonces, si llevo treinta créditos y pagué doce, hay dieciocho créditos que es parte de la beca, porque es una exoneración. Pero hay algo más relevante que representa: nosotros tenemos, en este momento, veinticuatro mil personas becasadas, de las cuarenta y tres mil estudiantes activos; tenemos veinticuatro mil personas becasadas con beca de atención socioeconómica, y siempre damos el dato de becas de atención socioeconómica, pero tenemos ocho mil personas más con beca especial.

Y esa beca especial es porque esa persona tiene horas asistente, horas estudiantes, porque participa en grupos de representación, sea deportiva, sea cultural, sea artística, becas de excelencia académica; todo eso suma ocho mil personas más, y ahí nosotros nos hemos quedado con que la beca es atención socioeconómica, básicamente. Bueno, si yo sumara todo eso, realmente el monto de inversión es mucho mayor.

Pero les decía, entonces, que uno de los elementos que establece el gobierno como tema de negociación son becas estudiantiles; ahí no tenemos nosotros ningún inconveniente. Solo por decirles un ejemplo: el FEES del 2026 creció un uno por ciento, pero el presupuesto de becas creció un 4,83 %, casi un cinco por ciento.

Un dato adicional, nada más: si vemos el presupuesto de la universidad del 2026, el presupuesto en salarios es menor al presupuesto en salarios del 2019, pero, entre el 2019 y el 2026, el presupuesto de becas se incrementó un cuarenta por ciento. Ahí vamos a ver, esta información se ha dado muchísimo, pero yo he llegado a la conclusión de que al gobierno lo que menos le

interesa es datos, y ahora les voy a dar un ejemplo, les voy a dar un ejemplo de donde, digamos, se desenmascaran realmente en que no les interesa; es decir, esto lo hacen para buscar elementos que permitan generar polémica, pero no les interesa en lo más mínimo.

Otro elemento que pone el gobierno dentro de esos cinco puntos es la regionalización universitaria, la necesidad de fortalecer la regionalización. Ustedes saben que, en diferentes momentos, lo hemos señalado: que ya la institución ha venido, desde hace tiempo, fortaleciendo los presupuestos de sedes regionales. El año pasado, particularmente, y en el presupuesto de este año, con mayor medida, realmente ha habido un vuelco en recursos hacia las sedes regionales; sobre todo, en nuestro caso, hacia las tres sedes regionales que tienen mayores niveles de rezago.

A Sede del Pacífico, que tiene, además, la necesidad, o tenemos la necesidad de ir paulatinamente trasladando la actividad académica del Cocal hacia Nances de Esparza, porque en el Cocal lo que nos pasa es que, por efectos de cambio climático, cada vez tenemos más inundaciones; o sea, cada vez es más común que amanezca un cocodrilo en la zona verde, así literal. Y, según lo que nos señalaba el CIMAR hace varios años, esto va a seguir en aumento. El CIMAR nos señalaba esto hace doce años y nos hablaba de un horizonte de treinta; ya quedan dieciocho.

No es que la sede se va a inundar, o sea, no es que en el Cocal se va a inundar, no es que va a quedar bajo el agua; es que cada vez va a haber una probabilidad mayor de que los eventos de inundación y aquí tenemos el experto, así que yo no tengo mucho criterio, pero cada vez vamos a tener mayor cantidad de eventos de inundación.

Bueno, entonces, el caso del Pacífico; el caso del Limón, donde muchos de ustedes sé que van a la Sede del Caribe por las carreras que se han tenido de la facultad; es fundamental la construcción de aulas y laboratorios; y el caso de la Sede del Sur, que, por ser la sede más nueva, requiere también de una inversión importante. Entonces, en ese punto, es un segundo punto donde estamos totalmente de acuerdo con lo que el gobierno señala.

Hay puntos que son inaceptables desde ese punto de vista; uno de ellos es reorientar la oferta académica hacia carreras de alta demanda laboral, y en eso hemos sido, perdón que voy a ver aquí, decidimos no poner la presentación, y yo hay veces me traiciona la memoria, y esos cinco puntos por aquí debo tenerlos... yo por aquí los tengo en algún lugar; sí, lo que pasa es que son cinco y las otras dos, en este momento...

La presentación que les vamos a dejar, doña Isabel, ahí viene. Les decía que un punto inaceptable es el redireccionamiento de la oferta académica a carreras de alta demanda laboral, y esa ha sido una insistencia permanente, y eso nosotros, bajo ninguna circunstancia, podemos aceptarlo.

El presidente de la república, que nunca había participado, que yo sepa, que se metiera a una sesión de Comisión de Enlace... el martes pasado estábamos en plena sesión de Comisión de Enlace cuando el presidente entró, bueno, ahí con su acostumbrada altanería, realmente golpeando muy fuerte al rector de la Universidad Nacional y a la Universidad Nacional; con nosotros fue cauteloso, digámoslo así, pero, en algún momento, en esa cautela, me dice: "don Carlos, a usted le corresponde tomar decisiones", y les pongo el ejemplo solo para que vean hacia dónde va dirigido el asunto.

Dra. Isabel Avendaño Flores: Don Carlos, perdón que lo interrumpa para poner esto. Vimos, para ponerlo más o menos en autos, una entrevista del señor rector de la Universidad Nacional hablando de Antropología; digamos, como para... ya la vimos, entonces, para que se sienta cómodo.

Dr. Carlos Araya Leandro: No, no, sí les voy a contar; efectivamente, les voy a contar tal cual, o sea, tal cual me lo dijo, porque me dice “don Carlos”, así en esos términos, “don Carlos”. Ahora, lo curioso es, digamos, que de una forma serena, no de una forma altanera como estaba, sino de una forma muy serena, me dice: “don Carlos, a usted le toca tomar decisiones; a mí me parece que debe ser muy bonito estudiar Antropología”, yo pienso lo mismo, y me dice: “pero ¿eso a quién le interesa y de qué le sirve al país?; pues entonces es a usted que le toca tomar la decisión de cómo esos recursos que invertimos ahí los podemos redireccionar a carreras que el país, donde el país requiera personas graduadas”.

Así de simple; es decir, y esos son términos que yo reitero, son inaceptables. Ese es, digamos, de los cinco puntos que planteó el gobierno, ese es el tercero: la readecuación, llaman ellos, de la oferta académica al mercado laboral. Las otras dos: la reducción de tiempos de graduación. Hemos presentado estadísticas de los tiempos de graduación; realmente el problema no son los tiempos de graduación. Si los tiempos de graduación no difieren de los tiempos de graduación que se dan en otras partes del mundo, en América Latina, en particular, y en Europa.

No podemos negar que tenemos, cuando hablamos de baja en la tasa de graduación, esa baja en la tasa de graduación obedece, más bien, a abandono de estudios universitarios, y ese es un gran reto que sí tenemos. Ahora, nosotros no podemos, porque pareciera que el punto, es decir, lo que yo entiendo, a pesar de que no lo señalan así, es que, cuando hablan de bajar tiempos de graduación, es que ellos desean que un bachillerato se dé en tres años y, ojalá, una licenciatura en tres años y medio; eso, evidentemente, atentaría contra la formación del estudiantado.

Y el último punto es mejorar la equidad y eficiencia en la distribución del FEES, y aquí tenemos que ser claros: hay un par de universidades que han estado trabajando en esto desde hace años y que, me da la impresión a mí, poco les importa si hay que aliarse al gobierno para obtener sus objetivos. Yo he manifestado muchas veces que nosotros, evidentemente, estamos totalmente a favor y luchamos por el fortalecimiento del sistema de educación superior pública, y ese fortalecimiento necesariamente pasa por presupuestos mayores para las universidades más pequeñas; hasta ese punto coincidimos plenamente.

En lo que no podemos coincidir es que ese crecimiento se dé a costa de reducción del presupuesto de la Universidad de Costa Rica, y yo así lo he señalado; muy a mi pesar, no lo he dicho así, pero muy a mi pesar, el gobierno de turno tiene la potestad y la obligación de definir política pública, y tiene la potestad de decir, nos guste o no, que la política pública, durante “N” cantidad de años, va a ser fortalecer al Instituto Tecnológico y a la Universidad Estatal a Distancia; tiene la potestad de hacerlo. Pero, si tiene la potestad y tiene el interés de hacerlo, tiene necesariamente que ser consecuente, y esa consecuencia, ese ser consecuente, pasa por asignarle recursos.

Entonces, yo planteaba: bueno, ¿por qué no hablar de un crecimiento básico para el FEES y un crecimiento extraordinario para esas tres universidades?; nosotros no nos podríamos oponer a eso, pero eso no es posible. El presidente de la república dijo, en esa sesión de CONARE, de Comisión de Enlace, perdón, dijo: “yo estaría dispuesto a eso”, es decir, asignar un recurso extraordinario para estas tres universidades, pero, a cambio, la Universidad de Costa Rica y la Universidad Nacional deberían de entregarle el veinte, treinta o cuarenta por ciento de su presupuesto a las tres universidades.

Bueno, vamos a ver, solo por poner un ejemplo: el presupuesto, las transferencias FEES a la Universidad de Costa Rica andan en el orden de los doscientos noventa y cuatro mil millones de colones; hablemos de trescientos mil millones de colones, números cerrados, y hablemos de que, si nos quitaran una tercera parte, eso significaría cien mil millones de colones. El presupuesto en salarios de la universidad, que es además la institución que tiene una relación masa salarial, gasto de operación e inversión más saludable, que anda en el sesenta y ocho por ciento, que no se diferencia de las universidades públicas de América Latina o de Europa, significa que nuestro presupuesto en salarios es superior a doscientos mil millones de colones; es decir, que, ante una rebaja de ese tipo, no nos alcanzaría ni siquiera para pagar salarios.

Pero invertimos cuarenta y un mil millones de colones en becas, y la universidad tiene que operar, porque hay una serie de costos, solo por ejemplo en servicios públicos, que significan miles de millones de colones también. De manera tal que pensar siquiera en algo como eso es pensar en quebrar; técnicamente, es un cierre técnico a la Universidad Nacional y a la Universidad de Costa Rica. De manera que ese elemento también es inaceptable. Esos son los cinco puntos sobre los que el gobierno planteó, desde el primer momento, que iba a basarse la negociación.

CONARE presentó el cumplimiento de indicadores, y aquí tal vez es importante señalar que estos indicadores se definieron en el año 2023; según entiendo yo, eso es lo que me han contado, que esos indicadores fueron por iniciativa de la representación del gobierno en la Comisión de Enlace, y, particularmente, fue el Ministerio de Planificación quien hizo la propuesta de indicadores, y la ministra de planificación era doña Laura Fernández en ese momento. Y esos indicadores arrancaron en el 2023, porque recordemos el discurso de Katharina Müller, de que las universidades no rendían cuentas, de que no sabían qué se estaba haciendo con los recursos.

Entonces, se definieron veinte indicadores que tienen por objetivo el cierre; eran cuatro años, de manera tal del veintitrés al veintiséis, es decir, que los indicadores, las metas que se establecieron en esos indicadores, tienen que cumplirse al cierre del año dos mil veintiséis. Estamos, en este momento, discutiendo datos de cierre del año dos mil veinticinco; es decir, que todavía queda un año. De esos veinte indicadores, en once de ellos ya se cumplió al cien por ciento, es decir, que ya se sobrepasaron los objetivos o las metas de esos veinte indicadores; en seis de esos indicadores, el cumplimiento es superior a un noventa por ciento, y en tres indicadores el cumplimiento es de entre un ochenta y un noventa por ciento; es decir, que el cumplimiento de metas, a partir de esos indicadores, es absolutamente aceptable. ¿Por qué? Porque todavía nos queda un año para cumplir con esos nueve, en los cuales ya, en seis, hay un noventa por ciento o más de cumplimiento y, en los otros tres, más de un ochenta por ciento.

Bueno, esa fue una de las... en la segunda sesión se habló de indicadores, y ya en esa segunda sesión el gobierno hizo la propuesta, y la propuesta es, ya ustedes lo conocen, una propuesta de no crecimiento. El Ministro de Educación, en la conferencia de prensa de esa sesión, salió con unas definiciones macroeconómicas que yo nunca había escuchado; era como que dijo que nos están ofreciendo un cero por ciento de crecimiento nominal. Bueno, es que el crecimiento hay o no hay, pero un cero por ciento de crecimiento nominal no existe; pero que nos están ofreciendo 1,73, una cosa así, de crecimiento real. ¿Y de dónde sale el 1,73 del supuesto crecimiento real? Que la inflación interanual, a febrero del dos mil veintiséis, era de menos 1,73; es absolutamente absurdo e ilógico desde cualquier punto de vista, por varios motivos.

Estamos hablando del FEES del 2027, no del FEES del 2025, y resulta que el FEES del 2025, ellos dicen, es que hubo inflación negativa; pero recordemos que el FEES del 2025 no creció, porque se había negociado un 2 % en la Asamblea Legislativa; ese 2 % nunca fue girado. Desde CONARE

interpusimos un recurso de amparo; la Sala Constitucional, este año, resuelve el recurso de amparo, nos da la razón, pero le dice al Ministerio de Hacienda que, por el principio de anualidad presupuestaria, pues que simplemente no lo vuelva a hacer; es decir, no le obliga a girar los recursos, sino simplemente le dice “no vuelva a hacerlo”.

Con lo cual, entonces, si bien hubo deflación, el crecimiento del FEES... no hubo crecimiento FEES. Ahora, si nos vamos al periodo 2019-2026, en el caso particular de la Universidad de Costa Rica, el crecimiento del FEES ha sido de un 6 %; en ese mismo periodo, del 2019-2026, la inflación ha crecido un 11,49 %; es decir, que hemos recibido menos. Así que esa teoría de que estamos recibiendo un crecimiento real de 1,73 % es absolutamente falsa.

Pero, además de eso, reitero, estamos negociando 2027, y ya para el 2026 ese dato a febrero es el último dato bueno que tendrá la inflación en el país, porque ya vemos que, en marzo, la inflación creció un 0,34, sin que se hubiese dado incremento en el precio de los combustibles; ya para abril los combustibles crecieron, en promedio, cien colones, que se va a ver reflejado en el mes de mayo, cuando tengamos el dato; pero, para el mes de mayo, ya se anunció un crecimiento similar al de abril, de cerca de promedio de cien colones, y, por la situación geopolítica mundial, este crecimiento llegará de igual forma al menos durante los tres próximos meses, con lo cual, entonces, la inflación al cierre del primer semestre va a ser superior, probablemente, al 1 %.

Por ende, entonces, según el convenio del año pasado, tendría que hacerse un ajuste, y ese ajuste tendrá que ser parte de la base de negociación para el 2027, en cumplimiento con lo que está ya pactado; y, pues, aquí partimos de un hecho de que el Estado y el gobierno, como tal, es un continuo: el cambio de gobierno no significa que los compromisos de aquí para atrás se olvidan y de aquí para adelante las reglas son nuevas; eso no puede ser así.

Ok, eso en la segunda sesión.

En la tercera sesión de negociación, que fue esta que tuvimos el martes anterior, el CONARE debía hacer la propuesta; a diferencia de otros años y esto nosotros lo habíamos venido hablando desde hace tiempo, que nosotros no debíamos basar la propuesta no solo en discutir porcentajes de infraestructura, sino también en proyectos país. Se plantearon cuatro proyectos país, que ahí, en la presentación, viene el detalle de cada uno de ellos; son proyectos muy bien elaborados, son proyectos muy interesantes.

El viernes, que tuvimos una reunión con la futura fracción legislativa del Frente Amplio, nos decían: “pero es que esos proyectos son proyectos que deberíamos retomarlos, y algunos de esos incluso podrían convertirse en proyectos de ley, porque son buenos proyectos y son proyectos de interés país”. Vean la posición de los ministros: mientras estaba exponiendo los proyectos, era esta... ellos estaban en sus teléfonos, ni siquiera levantaron la vista; se terminó de exponer, no hubo una sola pregunta, nada más “sigan”.

Bueno, en ese momento fue cuando entró el presidente de la república, y la posición, ya les decía, fue bastante radical incluso. Aquí hay como dos matices respecto a la presidenta electa: en primer lugar, cuando el presidente de la República dice “las condiciones que yo doy son estas”, ya les conté, ¿verdad?, que él estaría dispuesto a dar un incremento para las tres universidades más pequeñas, siempre y cuando la Universidad de Costa Rica y UNA les asignaran el veinte, treinta o cuarenta por ciento, y él dice: “aquí no estamos hablando de cositas, yo no hablo de moneditas ni de billetitos rojos; no, yo aquí hablo de miles de millones de colones”.

Esa fue su posición, y dice: “y esta será mi posición hasta el ocho de mayo”. Entonces, doña Laura toma la palabra y dice: “bueno, lo que el presidente señala es la posición de él hasta el ocho de mayo al mediodía; a partir del ocho de mayo al mediodía la posición seguirá siendo la misma”. Pero hay un elemento y bueno, digamos que yo, que trato de ser muy positivo de contradicción en ella, porque, en algún momento y, evidentemente, eso no está en el video que pasa Casa Presidencial, ella dice: “bueno, vean que entonces el señor presidente está diciendo que él estaría dispuesto a dar un incremento, pero que vaya únicamente para las tres universidades más pequeñas”.

Eso fue lo que ella entendió en el momento y lo que estaba, pues, reafirmando que esa era una posibilidad. En el mismo momento, hacia el mejor estilo, como cuando regañó al frente, en la conferencia de prensa, a la Ministra de Ciencia y Tecnología, le dijo: “no, no, no, no, con mucho respeto, usted no está entendiendo lo que yo estoy diciendo”; y ahí fue donde salió de que eso era así, en tanto nosotros diésemos el veinte, treinta o cuarenta por ciento del presupuesto para las universidades más pequeñas.

Bueno, se hizo, además, entonces, una propuesta, además de la propuesta de esos cuatro proyectos país, se hizo una propuesta económica enfocada en varios elementos. En primer lugar, se construyó un algoritmo que toma en consideración varios elementos, entre ellos la inflación, pero no toma en cuenta la inflación... simplemente la inflación proyectada en el programa macroeconómico, sino que toma en cuenta cuatro o cinco variables. Una es la inflación proyectada según el programa macroeconómico del Banco Central, que normalmente es de un tres más menos uno, y en los últimos años nunca cae la inflación dentro de ese rango; otra inflación, que es la inflación del programa monetario, que dice que la inflación para el otro año debería andar alrededor del 2,5 %; otra, que es la inflación según el panorama fiscal de mediano plazo, que la establece el Ministerio de Hacienda; la proyección de inflación de la OCDE y la proyección de inflación del Fondo Monetario Internacional.

A partir de esas cinco se construye un promedio que forma parte de ese algoritmo; ese algoritmo también toma en consideración el cumplimiento de las metas y de los indicadores que se han establecido, de manera tal que, si no cumplimos con los indicadores, pues entonces hay un castigo en el crecimiento. Entonces, este algoritmo genera, para el próximo año, un 2,94 %, y ese fue el porcentaje que se planteó.

Ahora, ese algoritmo tiene una ventaja: que, para los próximos años, se podría seguir utilizando, y es simplemente aplicar la fórmula, y usted tiene ya cuál sería el crecimiento FEES. Y planteamos, entonces, a partir de ello, a partir de que estamos planteando, valga la redundancia, una fórmula o un algoritmo para el crecimiento FEES de los próximos años, que entonces, en ese escenario, ya no tenemos que sentarnos a discutir cuál es la inflación, porque ya el algoritmo por se lo establece, lo estandariza, lo cual, entonces, haría posible que tengamos negociaciones plurianuales.

E incluso ahí hay una concesión, porque, en la negociación plurianual, el artículo 85 es claro en que debería ser de manera quinquenal, y, en el programa de gobierno de Laura Fernández, se dice que el FEES se va a negociar de manera cuatrianual, es decir, cada cuatro años, en el periodo de gobierno. Entonces, lo que planteamos en la propuesta es que ese algoritmo sea el que se utilice para el cálculo del incremento del FEES en los próximos cuatro años, en cumplimiento con lo que dice su plan de gobierno.

Vean, todo eso, que era algo de lo que, en otros momentos, el gobierno decía que el CONARE no hacía, lo hicimos; yo creo que hicimos todo, pero, igual que no volvieron a ver la presentación de los proyectos país, no volvieron a ver absolutamente nada de la propuesta que se hizo, que

es una propuesta muy bien elaborada realmente. Se retiraron las personas de gobierno y, veinte minutos después, subieron y simplemente dijeron, no recuerdo la palabra exacta que utilizaron, pero dijeron que las propuestas eran abusivas y que era imposible llegar a ese monto.

Pero es que hacen una manipulación de datos que es increíble, porque otro de los puntos que se les pone en la propuesta es que el 2 % del 2025 que no se giró, se negocie una vía de recuperarlo; que no es que les estamos diciendo que tiene que ser que, para este año y el otro año, nos lo tienen que girar ese 2 %; o sea, si la Sala hubiese dicho..., pues estaríamos en eso, pero la Sala lo que dice es “no lo vuelvan a hacer”.

Ahí hay un elemento que hago de paréntesis, y es que la Sala dice, y por esa vía nos vamos a ir en CONARE: les cuento, la Sala dice que condena al Estado al pago de costas, daños y perjuicios, y, evidentemente, hay un daño importante, y es que no recibimos once mil quinientos millones de colones, pero eso tendrá que irse a lo contencioso administrativo, para efectos de buscar, por ahí, la recuperación.

Bueno, pero se les plantea esa recuperación, que estamos claros de que jurídicamente lo que corresponde es irse a lo contencioso, pero que políticamente es una vía de negociación, abre una puerta de negociación; pues entonces dicen: “es que es abusivo porque ustedes piden un 2,94 más un 2 %”. Es mentira, es absolutamente falso.

Por ende, entonces, dice el Ministro de Educación: “aquí se cierra la negociación y esto se determinará en Asamblea Legislativa”. Bueno, yo ahí levanté la mano y le insistí en que no puede cerrarse la negociación y que, de parte de CONARE, la negociación no puede verse cerrada, porque estaríamos desconociendo lo que firmamos el año pasado, y el año pasado, reitero, el convenio de financiamiento dice que, en el mes de julio, una vez que esté el cierre macroeconómico del primer semestre, tiene que haber Comisión de Enlace.

Bueno, el ministro cambió su posición ahí; sé que en la conferencia de prensa él dice lo que dice, pero lo que contará será lo que dice el acta. Lo que señaló es: “bueno, entonces, en ese escenario, se cierra la negociación con este gobierno; verán ahora el otro gobierno tomará la decisión de si se sienta a negociar nuevamente o no”.

Yo creo que existe una obligatoriedad de cumplimiento de ese convenio, que es un documento jurídicamente válido y que, como tal, tendremos que sentarnos a negociar, porque, vamos a ver, ir a la Asamblea Legislativa no tiene ningún sentido; es decir, ¿qué vamos a lograr en la Asamblea Legislativa, cuando la Comisión de Hacendarios, que son once personas, de las once personas, son seis del partido oficialista? Poco lograríamos.

Ahora, ¿qué estamos haciendo?, que es la otra parte. Ya, con esto, yo cierro mi intervención, que ha sido excesivamente larga, y les ruego me disculpen. Es necesaria la movilización; además de eso, yo estoy convencido de que esto va más allá del FEES y que el objetivo con el FEES es desarticularnos como sistema de educación superior, desacreditarnos como universidades, para que no podamos o no tengamos la capacidad suficiente para salir a la calle cuando tengamos que salir a partir del primero de mayo, porque vendrán propuestas de reforma constitucional.

Las reformas legales podremos... vamos a ver, cuatro-tres, por ejemplo, pero poco vamos a poder hacer, porque tienen los votos para tomar la decisión, y hay varios frentes: un frente legislativo y el viernes, que me reunía con la fracción del Frente Amplio, se los decía, que es la fracción llamada a hacer, a dar esa lucha ahí, ¿verdad?, en lo legislativo; y habrá una lucha en lo jurídico, al menos de momento y hasta que no cambien sustancialmente la Corte Suprema de Justicia en su integración.

Pero, a partir de ahí, pues, realmente la movilización social será válida, pero el efecto que podrá tener no necesariamente será exitoso; donde sí puede ser muy exitoso es cuando intentan hacer reformas constitucionales, y ahí nosotros, como sistema, tenemos que estar unidos, porque seremos un actor trascendental para ello. Y yo creo que lo que se pretende con esto es esa desarticulación y esa desacreditación del sistema, de cara a esta nueva etapa.

Por otro lado, la movilización es fundamental a lo interno de CONARE en defensa del presupuesto de la educación superior, y yo el... esto fue el martes en... terminamos en la noche; miércoles en la mañana tuve una primera reunión con el Consejo Académico de Áreas, con el propósito de plantearles y establecer un equipo de trabajo que nos permita generar y programar movilizaciones para los próximos días, y posteriormente, creo que ya el mismo miércoles, ya nos pasaron la información de las personas que van a integrar ese grupo; es decir, la idea es que haya una persona por facultad, más personal administrativo, más estudiantes, que sean quienes lleven la batuta en la organización de las movilizaciones que necesariamente debemos de tomar.

El día viernes conversaba con el presidente CONARE para plantearle, plantear posibles fechas; hay una movilización que a CONARE le están planteando, pero no recuerdo la organización, el Frente Nacional está planteándole a CONARE una movilización para el 5 de mayo, que sería de mañana en ocho.

Originalmente, nosotros habíamos pensado que la movilización debía ser el 12; aquí, digamos, lo que habíamos valorado, pero todo eso está, evidentemente, sujeto a que lo conversemos y también a que, en CONARE, definamos. Mañana tenemos que definir contra quién nos movilizamos formalmente: contra Rodrigo Chávez, que ya se va; contra la Asamblea Legislativa, que ya se va; o contra los que vienen.

Originalmente, hemos valorado que sería mejor contra quienes vienen, por eso el 12 y posterior al 8; pero, bueno, si esta organización, y mañana en CONARE lo definimos, que es el 5, pues será el 5; y si es el 5 y el 12, pues será el 5 y el 12. Yo creo que eso no debería ser tampoco inconveniente; lo que sí tenemos que garantizarnos es la mayor participación posible, y eso es sobre lo que sí tenemos que trabajar. Entonces, la movilización es el camino en este momento y, como ya doña Isabel me lo ha señalado en otros momentos, pues la participación de la Facultad de Ciencias Sociales es sencillamente indispensable para estos efectos. Eso en cuanto a la negociación.

El otro punto, y con eso cierro, es en cuanto a la toma del día miércoles. Vamos a ver: el martes en la noche, cuando los muchachos se van al Outlet Mall, yo les digo que yo pasé por ahí como a las 10:15 de la noche, que era cuando iba terminando un día excesivamente largo; tuve la intención de ir a esa hora, pero, sinceramente, ya mi energía se había agotado por completo. Ya cuando amaneció me di cuenta de lo que había pasado.

El día miércoles, a primera hora, sacamos un comunicado en apoyo al movimiento estudiantil; a las 10 de la mañana, justo después de que terminamos la reunión de Consejo Académico de Áreas, tuve una reunión con una de las presidencias de una asociación de estudiantes que participó de esa actividad y que era de quienes lideraron la actividad del miércoles en la noche; coordinamos algunos aspectos que son fundamentales, es decir, y esto nosotros normalmente no, siempre lo coordinamos con la Federación de Estudiantes, pero en el entendido de que este grupo no estaba liberado por la Federación de Estudiantes, llamamos a esta persona y le dijimos cosas que son básicas en esto de la movilización estudiantil.

Por un lado, esa movilización estudiantil siempre tiene que informarse; es decir, sobre todo cuando es a lo externo de la universidad, se nos tiene que informar a la administración universitaria, con el propósito de nosotros poder mandarles personas de seguridad que les apoyen. Sabemos que el parque de San Pedro... nuestros oficiales de seguridad no tienen jurisdicción y que, si van armados y uniformados, los pueden detener más bien; pero, bueno, simplemente se les quita el uniforme y mandamos cinco, seis, siete, diez personas que estén ahí cuidando y que estén ahí alertando de cualquier situación de emergencia que pueda suceder; eso es fundamental.

Y lo otro que le decíamos a esta persona, a este muchacho: vean, cuando se da ese tipo de situaciones, también necesitamos estar al tanto de lo que está pasando y de que, en cualquier momento, ustedes nos llamen, por ejemplo, en caso de tensiones; si yo, en mi condición de Vicerrector de Administración, no tengo idea de cuántas veces me tocó ir a la Comisaría en la madrugada, con algún abogado, a ayudarles a que les soltaran a grupos que habían... a personas que habían detenido, a personas estudiantes.

Bueno, eso pasó, y ya habíamos visto la convocatoria de una manifestación a la 1:30 de la tarde, que nos corroboró este muchacho. A la 1:30 de la tarde llegó la manifestación; yo le pedí, como es costumbre que existe, en ese caso Jáírol, Annette y Leonora bajaron a conversar con las personas manifestantes; les ofrecieron que, como se acostumbra normalmente, escogieran las personas que estaban liderando, que podían representar el grupo, para que subiesen a la rectoría para que conversáramos.

El señalamiento fue que no, que ellos no estaban dispuestos a mandar una representación a conversar con el rector, sino que necesitaban que el rector bajara; yo bajé, les escuché atentamente durante unos 35 minutos, 40 minutos; cuando me correspondió hacer uso de la palabra, pues era imposible hacer uso de la palabra, porque cada vez que yo tomaba el megáfono ellos empezaban los cánticos y los gritos; y, bueno, después de un tiempo prudencial, entonces me retiré, porque no tenía mayor sentido, si no me permitían a mí hablar.

Y ya estando en la oficina y teníamos otra reunión, que estaba doña Isabel, ese día tuvimos doble reunión nosotros, que era acá en la sala de prensa, pues yo me vine a la sala de prensa y, ya estando en la sala de prensa, me informaron lo que sucedió; eso fue miércoles. Y aquí, perdón ahí por el cuento cronológico, pero es que es importante para tener...

El día miércoles yo le pedí a Leonora, a José Moncada y a Noé Ramírez, que es el director de Bienestar y Salud, que se presentaran a las 8:15 de la mañana al edificio a conversar con las personas que están en la toma; así lo hicieron. Les indicaron que cualquier diálogo iba a ser posterior a la conferencia de prensa que tenía programada para las 10 de la mañana.

A eso de las 10, 10:30, Mariel, que es la presidenta de la Federación de Estudiantes, me dijo que ellos estaban dispuestos a dialogar, pero que tenía que ser conmigo y que tenía que ir solo, además; entonces, efectivamente, a eso de las 11 de la mañana fui. No fui solo, realmente iba con Mariel, porque, digamos, el grupo no necesariamente es el mismo grupo de la Federación; entonces ingresamos Mariel y yo.

Tuvimos una reunión de unas tres horas; prácticamente salimos casi a las 2 de la tarde. En esa reunión, ellos nos plantearon un pliego de veintidós peticiones, que ya previamente se las habían entregado a la prensa, y estuvimos de acuerdo; nos pusimos de acuerdo en los veintidós puntos, incluso conversamos sobre la operativización de esos veintidós puntos. Algunos tienen que ver solo con la Federación de Estudiantes; otros eran temas que tenían que ver con coordinaciones con CONARE, que nos comprometimos a que íbamos a hacer esas coordinaciones con CONARE; es sobre todo para la movilización social.

Y, pues, el acuerdo al que llegamos fue que ellas y ellos iban a tener una asamblea general en la tarde del jueves o en la noche del jueves y que, en un plazo de veinticuatro horas, nos estarían comunicando; porque, si la asamblea aceptaba los puntos que, además, la asamblea los había definido, que los había autorizado, pero la asamblea definió veintidós puntos, los veintidós puntos estábamos de acuerdo, pero la asamblea tiene que ratificarlo.

Bueno, no sé si sería por el tema de Semana Universitaria y de las actividades diversas que había el viernes, que no hubo comunicación, y no hemos tenido comunicación hasta el momento. Yo le pedí hoy a Leonora, a José y a Noé que me imagino ahorita se retiran por eso, que vayan y se presenten en el edificio para intentar seguir conversando, y, pues, esa es la situación que tenemos.

Y yo, más bien, hasta aquí dejo mi larga exposición para quedar a disposición de ustedes para consultas; y, sí, me imagino que Leonora y José se van... no sé si tienen algo que agregar ustedes, y, si no, les agradecería más bien que vayan a ver si es posible que podamos retomar el diálogo con las personas que están en la toma. Gracias. Bueno, Leonora y José, gracias y éxitos ahí; nos están informando, por favor.

Dra. Isabel Avendaño Flores: Don Carlos, muchísimas gracias por su intervención y por esta amplia explicación que usted nos ha dado. A mí me gustaría que tal vez en la presentación quedaran los proyectos país que ha presentado CONARE. Definitivamente, estamos ante decisiones políticas, no ante aspectos razonados ni razonables, y ya lo político es de otro orden. Nos preocupa; bueno, a mí en lo particular, la verdad que me preocupa mucho todo este tema de las reformas constitucionales, porque puede ser, simple y sencillamente, lo presupuestario el cierre técnico, pero ya esto podría ser el cierre de otro carácter.

Y, volviendo al tema de la toma, en lo particular a mí no me gustaría, y eso fue una de las cosas que hablamos con doña Leonora, que escalara, y por eso es por lo que un equipo nuestro se puso a disposición. Yo nada más quiero hacerle una acotación, y es que Ciencias Sociales ciertamente es una Facultad muy importante para la movilización, pero Ciencias Sociales da para más: para la coyuntura política, para el análisis psicosocial; que hay que entender por dónde van un poco los cambios, también los cambios culturales, los cambios sociológicos. Entonces, bueno, para que usted sepa que hay mucho que dar.

M. Sc. Claudio Vargas Arias: Muy buenos días, don Carlos, compañeras y compañeros, autoridades, doña Isabel. Bueno, muy rápidamente, agradecerles este espacio de escucha, diálogo y respeto.

Identificamos tres niveles: uno con las autoridades superiores, otro entre los padres de CONARE, y el que me interesa a mí más poner en evidencia esta mañana es el interno, con la comunidad universitaria: funcionarios administrativos, docentes y estudiantes.

Preocupa mucho; inclusive, la semana pasada tuvimos una reunión y un colega, una autoridad, dijo: "es que es lo mismo de todos los años", y me preocupa que se vea esto como lo mismo de todos los años: me cruzo de brazos, no me comprometo, no me informo, porque se va a solucionar al igual que todos los años.

Creo que lo que se tiene que manejar aquí es que la coyuntura y la situación que atravesamos no es igual a la de todos los años, y a mí me preocupa ver las mismas personas, colegas, los compañeros, las compañeras administrativas; no es con ellos, y los estudiantes, quizás, es un desconocimiento de la dimensión que va a tener esto.

También, sin que signifique deponer diferencias, porque más bien a mí se me vuelve sospechoso cuando todos estamos como un coro afinado, y pensamos igual y nos manifestamos igual; es

parte de la diversidad. Decía Teilhard de Chardin: “que la unidad diferencia”, y eso es lo que uno espera precisamente, pero que eso no nos lleve a perder de vista que, si nos enfrascamos en luchas internas y así se lo dije a los estudiantes, se nos mete el enemigo por la cocina.

Entonces, es necesario una comunicación más asertiva, más fluida, más directa, y poner en evidencia frente a la comunidad, en primera instancia en la comunidad universitaria, la dimensión de este conflicto, la dimensión del peligro que tenemos en este momento. Muchas gracias

Dr. Carlos Araya Leandro: Si me permite, doña Isabel, es que yo siempre digo una frase desde el 2020, me quedó, así como muy grabada, cuando la pandemia: que en situaciones extraordinarias usted no puede resolver de forma ordinaria; en situaciones extraordinarias hay que resolver de forma extraordinaria.

Y yo coincido con usted en que esto no es igual que los años anteriores, donde se trata de una lucha que hay que dar y que al final nos vamos a poner de acuerdo. Yo realmente, el posicionamiento que veo este año en el gobierno es muy diferente al posicionamiento de años anteriores; es un posicionamiento agresivo, es un posicionamiento sobre objetivos que me parece que están muy claros.

Y yo, sin tener el criterio acá ustedes tienen muchísimo mayor, Tania y Adrián, sobre todo, pero todas y todos ustedes, es lo que yo denomino el envalentonamiento del resultado electoral, y ese envalentonamiento es: “ahora nosotros somos los que mandamos, ahora nosotros somos los que decidimos y ustedes tienen que hacer lo que nosotros consideramos que tienen que hacer”, y eso no pasaba en años anteriores, porque el resultado electoral, sin duda alguna, tiene esa consecuencia, tiene esa consecuencia a nosotros.

Y yo creo que, sobre todo este primer año, donde ese envalentonamiento es mayor, donde probablemente, a pesar de las diferencias que puedan existir a lo interno, por ejemplo, de la fracción legislativa, en un primer momento las podrán disfrazar, y tenemos que estar preparados casi que para lo peor. Yo creo que ese es el punto.

Y en eso, el identificar dónde está el enemigo, perdón que utilice la palabra así, estoy pensando en el arte de la guerra, en dónde está el enemigo, creo que tendríamos que tenerlo claro, y lo principal acá es hacerle ver a toda la comunidad universitaria dónde está el enemigo, cuál es el peligro y cuáles son las fortalezas que tiene ese enemigo, para, a partir de ahí, entonces nosotros establecer la ruta a seguir.

Pero esa ruta pasa por la unión de la comunidad universitaria; es decir, yo sí tengo claro que la universidad es universalidad de pensamiento y universalidad de pensamiento y de criterio ideológico. Bueno, pero es que a lo largo de la historia aquí convivimos todas las formas de ver el mundo, todas las perspectivas, pero la fortaleza es que nos ponemos de acuerdo, nos ponemos de acuerdo dialogando, y esta no puede ni debe ser la excepción, porque además es el peor momento.

Y estamos claros de que en este momento yo no descarto que tengamos filtración de gente; creo que eso genera, y lo que busca es generar la discordia. Y desde ese punto de vista, yo, con todo respeto, pero también con toda humildad, les pido que ustedes, que conocen el detalle de esta temática, que son las personas especialistas en esta temática, por favor nos puedan colaborar, y nosotros estamos en absoluta disposición a escucharles y a ponernos de acuerdo para que ustedes nos puedan guiar en el camino.

Porque aquí está más en juego; aquí lo que está en juego no es una rectoría. Si fuese la rectoría lo que está en juego, es muy fácil: que se vaya el rector y punto. La institución está por encima

de cualquier persona, y yo eso lo tengo clarísimo, pero es que no es eso, es mucho más allá de eso, y yo creo que ese más bien puede ser el inicio del fin; ese es, por lo menos, el análisis que yo hago: el inicio del fin, no solo para la institución, sino para la institucionalidad de este país.

Y creo que acá lo que nos corresponde es hacernos asesorar y escuchar a las personas expertas, y desde ese punto de vista, total y absoluta disposición de nuestra parte de escucharles y de dejarnos guiar en materia de todas estas materias que estamos analizando. Porque, reitero y volviendo al punto que señalaba Claudio, vivimos una situación extraordinaria y, como tal, entonces tenemos que resolver de manera extraordinaria.

Dra. Tania Rodríguez Echavarría: Buenos días, don Carlos, muchas gracias por acompañarnos acá, por haber venido a la facultad.

Yo tenía varias preguntas en cuanto a la estrategia política: ¿qué van a hacer ahora, a partir de ahora?, ¿por sectores o cómo la están pensando?, sobre todo que ya comentó que habló con los diputados del Frente Amplio; me imagino que ya también ha hablado con los de Liberación Nacional, que yo pienso que también ahí han habido mensajes interesantes, el jefe de fracción hacia la universidad, y si ha tenido esa relación con ellos, pienso que ahí se puede encontrar también otros aliados interesantes, con todos los que no son del oficialismo, que ya deben estar trabajando.

También quería preguntarle en cuánto los rectores son la cabeza de nuestras instituciones académicas, pero también hay un montón de sectores dentro de las universidades que podrían ser aliados, no sé si ya han estado trabajando con otros grupos, tanto en el del TEC, como en la UNED, como en la UNA; yo sé que hay cercanía con la UNA, pero ver si se pudiera movilizar a otros colegas que nos puedan apoyar y llevar la razón a la negociación del FEES.

Y, en cuanto a las marchas, ¿por qué no el 8 de mayo?, ¿por qué están pensando el 12 o el 5?, no sé por qué no el 8; pregunto, que es el día del traspaso de poderes, que es muy simbólico y también tiene que ver con esta lógica de continuidad que doña Laura ha tratado de hacer ver.

Por otro lado, también nosotros compartimos con usted la preocupación de que esto no solamente es el sistema universitario nacional, sino que es un ataque a la sociabilidad.

Estuvimos hablando con colegas de universidades en El Salvador y en Nicaragua, y efectivamente el primer paso, sobre todo en El Salvador, fue reducir el financiamiento a las universidades públicas y después, progresivamente, reducir su autonomía. Sabemos que es una estrategia a escala regional, una lógica global, si vemos lo que pasa en Estados Unidos y en otras partes, pero también creo que, si hemos visto otras luchas en el país, la estrategia de acercarse a otros sectores, otros sindicatos, sobre todo al Poder Judicial, etcétera, ya que estamos hablando de que eso trasciende las universidades, al Estado de derecho.

¿Están pensando ustedes también acercarse a otros sectores? Eso fue una fortaleza que tuvo la universidad, tanto en la lucha contra el TLC, como en el momento del COMBO, que se perdió lastimosamente cuando se negociaron las reformas fiscales y la cuestión salarial, pero que yo pienso que es un momento clave para retomar, y que la Universidad de Costa Rica debería tener esa fortaleza, esa conciencia de acercarse a sectores; hablo de acercarse a otros sindicatos de educación, a otros sindicatos del Poder Judicial, otros actores claves que nos puedan acompañar y con los que ya estábamos trabajando.

Entonces, pues quería plantearle: ¿cuál es la estrategia?, ya que vimos que ahora hay que empezar a largo y mediano plazo, o pensando si es que van a respetar esta negociación a junio, a julio, ¿cómo incidir? Solos no podemos parar el país, y yo me acuerdo de que en el COMBO la

estrategia fue hasta los transportistas; pararon el país, teníamos aliados estratégicos que lograron llevar una acción colectiva de programas efectiva. Muchas gracias.

Dr. Carlos Araya Leandro: Gracias, Tania. Vamos a ver, desde CONARE efectivamente la estrategia es acercarse a todos los sectores. Hay un sector que es muy importante, que son los gobiernos locales y, sobre todo, en las regiones, porque prácticamente entre las cinco universidades cubrimos los 84 cantones del país; 84, todavía no somos 85, 84. Entonces, el acercarnos con las municipalidades, con las alcaldías, es fundamental.

Yo tengo, esta semana, graduaciones en sedes regionales, de manera tal que eso también nos viene a generar un inconveniente de cara a lo que enfrentamos; pero bueno, la universidad tiene que seguir y entonces, tanto el rector como los vicerrectores, tenemos que desplazarnos esta semana a sedes.

Yo voy para Golfito y, aprovechando la ida a Golfito, le pedí a la directora de la sede gestionar una reunión con el alcalde, porque eso es vital: poder reunirse con todas las municipalidades. Ese es uno de los elementos que hemos señalado en CONARE.

Nos hemos estado reuniendo con las fracciones legislativas. Ya les decía, todavía no nos hemos reunido con la fracción de Liberación Nacional; creo que en el transcurso de la semana es la reunión con esta fracción. Hoy tenemos en la tarde una reunión con Claudia Dobles y creo que, en lo que resta de la semana, terminaríamos con las fracciones de oposición. Evidentemente, con la fracción de gobierno no es sencillo; ellos tienen una puerta ahí muy blindada, de momento muy cerrada, que no ha habido forma.

Y la posibilidad de una movilización el 8 de mayo creo que es parte de lo que tenemos en el abanico de posibilidades. El 1 de mayo la idea es movilizarnos, que es el próximo viernes. Desde CONARE vamos a tener una movilización y vamos a invitar al estudiantado y a la comunidad universitaria en general a que nos unamos a la marcha el viernes 1 de mayo, que debería ser una marcha, volvemos al punto: la situación es extraordinaria, la marcha debe ser extraordinaria. Debe ser una marcha mucho más grande, mucho más clara en sus objetivos, el próximo viernes. Y bueno, saldremos las veces que sean necesarias y, si efectivamente dentro del equipo que va a coordinar esto se considera que el 8 de mayo es una buena fecha, creo que así debe ser.

Ahora, el punto es que lo que debemos tener claro es que cada una de estas marchas tiene que ser lo más concurrida posible, porque si salimos pocas personas nos vemos débiles, nos vemos mal, y eso lo que genera más bien es mayor, eso que denominaba yo como envalentonamiento. Bueno, creo que, si las movilizaciones no son lo suficientemente contundentes, lo que puede generarse es un efecto contrario.

Pero totalmente abiertos, Tania. Gracias.

Dra. Isabel Avendaño Flores: Doña Patricia y luego Javier

Dra. Patricia Fernández Esquivel: Bueno, don Carlos, muchas gracias, y al equipo también de Rectoría por estar acá. Usted planteó, dentro de las peticiones del señor presidente, el tercer punto, que me compete en específico, y usted lo dijo ahora: es inaceptable.

¿Usted le va a comunicar ese sentimiento a la comunidad universitaria? Porque creo que una de las estrategias precisamente es dividirnos internamente. Desde la Escuela de Antropología, por supuesto que haremos las comunicaciones y los elementos que consideremos importantes para dar a conocer la importancia de la antropología para el país y para la humanidad; o sea, eso es algo que nos apela directamente.

Pero me parece que sí sería importante que usted también dé ese mensaje de que no va a haber una carnicería interna, porque eso es importantísimo, porque eso es parte de las estrategias: ponernos a pelear por unas plazas para acá, unas plazas para allá. Yo creo que eso, no sé cuál será el momento adecuado para que usted lo haga, pero yo creo que es importante. Y perdone que me arroje el derecho de darle la sugerencia, pero yo creo que es parte de las estrategias de vernos unidos, de no ponernos a ver cuál carrera es más importante para el país o no.

Dr. Carlos Araya Leandro: Justamente, doña Patricia, este tipo de encuentros pues yo siempre me voy con mucha información. Verán que yo siempre estoy anotando para que no se me olvide y, ahora, mientras usted lo señalaba, me parece a mí que, de esos cinco puntos que el gobierno señala, deberíamos generar al menos cinco videos posicionándonos en cada uno, con datos, posicionándonos, y esto es inaceptable.

Nosotros incluso hemos planteado y es algo que le había pedido al inicio del año al Vicerrector de Docencia algo que, en términos generales, me parece que ha sonado bien y que me imagino doña Isabel les habrá comentado, que es generar licenciaturas de código abierto donde puede entrar cualquier persona, de cualquier área. Bueno, si es que en alguna área particular hay algún problema de inserción al mercado de trabajo, pues podemos entonces a esas personas darles una opción alternativa para que saquen una segunda licenciatura en un tema de análisis de datos, gestión y evaluación de proyectos, inteligencia artificial; es decir, que son temas que, por ejemplo, a una persona en Ciencias Políticas y aquí, no sé Adrián y Tania, no sé si lo que digo tiene sentido pues de pronto, yo sé que ustedes dan una base fuerte en cuanti, pero bueno, tener una licenciatura además en análisis de datos o inteligencia artificial, pues eso también abre posibilidades.

Y aquí no estamos hablando de que vamos a dejar de presentar ninguna opción académica, porque primero somos una universidad completa; pero además es que este país no puede subsistir, ni este ni ninguno, únicamente con técnicos, únicamente con gente en el área de tecnología. Los problemas que tenemos de salud mental, la cantidad de suicidios o de intentos de suicidio... pero ¿qué pasaría si no tenemos personas psicólogas, personas trabajadoras sociales, personas antropólogas, sociólogas, que logren entender y que logren atacar este tipo de epidemias nuevas o viejas, pero que se acrecientan ahora? ¿Qué sería del país y de la humanidad si el desarrollo tecnológico no va de la mano con el humanismo, con una formación humanista?

Sí es que realmente lo que se señala es sencillamente inaceptable desde un punto de vista de necesidad país, pero también desde mi punto de vista de la razón de ser constitucional de la Universidad de Costa Rica. Si nosotros hiciésemos caso, que no lo vamos a hacer, a estas sugerencias, entre comillas, que nos hacen, estaríamos renunciando a la función constitucional de la Universidad de Costa Rica, y eso no lo vamos a hacer. En primer lugar, por principios; en segundo lugar, por la necesidad país; y en tercer lugar, por cuestión jurídica, de que no podemos renunciar al mandato constitucional que tenemos.

Pero excelente la idea y vamos, desde ya, a trabajar en esa serie de videos, donde vamos a hacer referencia específicamente a este punto.

Dr. Javier Tapia Balladares: Bueno, muchas gracias, señor rector, y al equipo de vicerrectores por estar aquí en la Facultad de Ciencias Sociales. Quisiera referirme a tres puntos.

En primer lugar, agradecer esa apertura y disposición de contar con las ciencias sociales para el análisis y la comprensión de diferentes problemas. Desde hace tiempo venimos, desde la Facultad, trabajando por posicionarnos aún mejor dentro de la Universidad en esta misma línea, pero quisiera enfatizar que las ciencias sociales estamos en un punto todavía, digamos, más

avanzado que solamente comprender. Creo que hemos llegado al punto de poder explicar y de poder intervenir en diferentes procesos sociales, y no me estoy refiriendo a las crisis, como ahora que hay una crisis, sino mucho más allá de eso. Y quisiera decir que es importante tomar esto en cuenta para el funcionamiento de la Universidad: que las ciencias sociales podemos también explicar, predecir e intervenir. Entonces, enfatizar esa parte.

Luego, dos preguntas: usted se ha referido a la relación con la UNA, señor rector, como una relación aparentemente armoniosa o donde hay coincidencias, pero yo no estoy seguro, por informaciones en la prensa y por el correo de las brujas, de que la posición de la UNA realmente sea coincidente con la nuestra, sobre todo cuando se piensa en la reducción del presupuesto a la UCR. Entonces, no sé si hay informaciones más claras sobre eso, si realmente la UNA no va a promover una reducción de nuestro presupuesto de la UCR, porque nos va a perjudicar finalmente a la UCR.

En tercer lugar, otra pregunta que tengo es: bueno, el contexto que he escuchado dentro de la Universidad es que muchas personas dentro de la Universidad y fuera de ella, de hecho, ya hay una denuncia penal contra el estudiantado, querían sanciones para los estudiantes que se han tomado la Rectoría. Yo tengo una posición personal sobre eso, pero quisiera saber cómo están analizando desde el equipo de Rectoría las posibles sanciones, si habrá sanciones o no, si habrá aplicación del reglamento o qué, con el estudiantado, especialmente por los daños a la infraestructura. Si se ha pensado en eso, ¿cómo lo están analizando? y ¿cómo lo van a plantear?

Dr. Carlos Araya Leandro: Gracias, Javier. Vamos a ver, la posición de la Universidad Nacional yo creo que es como una previa a la sesión de Comisión de Enlace de la semana pasada y otra post. En un primer momento, la Universidad Nacional me pareció a mí ver los toros desde la barrera, diríamos, en el sentido de que, bueno, ¿a qué puede llegar esto? A una distribución en partes iguales: 20, 20, 20, 20, 20 por ciento para cada una de las cinco universidades, y ellos tienen el 20.8, entonces pues no les afecta.

Y me parece que, a partir de ahí, vamos a ver, yo tengo claro que el acuerdo de redistribución que se firmó en el 2024 fue redactado por la Rectoría de la Universidad Nacional e, evidentemente, pues se pelean los demás. Pero yo aquí estoy con tranquilidad absoluta y creo que esa es la posición, una posición que se venía manejando.

No obstante, cuando el presidente de la República dice: “es que son las dos las que tienen que...”, pues para nosotros una reducción de esas magnitudes significaría un cierre técnico; para la Universidad Nacional significaría un cierre definitivo. Entonces creo que eso viene a cambiar un poco la forma en que se ve.

Y, de lo positivo yo siempre trato de buscar, algunas veces bien difícil, sacar lo positivo de las situaciones, dentro de lo positivo de esa participación tan desafortunada del presidente de la República fue, en primer lugar, la forma en que se refirió a la Universidad Nacional sí fue verdaderamente dura, y al rector en particular, o sea, pero realmente dura y muy lamentable, además.

Y el hecho de haber señalado, digamos, que por partes iguales ambas universidades, creo que eso viene a cambiar muchísimo la perspectiva que se estaba manejando desde esta universidad.

“Espero que el regreso rápido sea positivo, ahorita nos cuentan”

Eso, por un lado, en cuanto al tema. Hay cosas, y me imagino que la mayoría de ustedes vieron un artículo de opinión que publicó el rector de la Universidad Nacional, es que de verdad es tan indignante cuando el presidente llega y le dice, bueno, lo primero que dijo: “*Diay*, don Jorge, usted se trajo toda la Universidad Nacional porque veo un montón de gente con camisa roja

afuera, en la manifestación, y le quiero decir que a mí no me asustan cuatrocientos chiquillos ahí afuera; si quiere me trae 1000 o 1500 o 2000, que a mí eso no me preocupa". Dice: "yo he estado en negociaciones en otros países donde tengo afuera 80.000 mineros quemando carros y quemando todo lo que hay cerca; ¿me van a asustar ustedes con cuatrocientos chiquitos?", así, en esos términos.

Pero cuando le dice: "bueno, cuénteme ¿qué han hecho ustedes?", evidentemente Jorge le cuenta el tema de indicadores en detalle, no como lo hice yo, sino indicadores, y dice: "Bueno, pero eso guárdese ahí, eso es como la factura del supermercado". Entonces ahí es donde usted se da cuenta que no hay tanto que interese, que no sirve para nada efectivamente; o sea, guárdela. ¿Cómo que hace usted con la factura del supermercado? ¿La guarda o la tira a la basura? Normalmente la tira a la basura. Bueno, no sé si alguien guardará la factura del supermercado; lo normal es que se vaya a la basura porque no sirve para nada.

Entonces, cuando le dicen "guárdela como la factura del supermercado", bueno, sin duda alguna ese irrespeto yo sí he percibido, por lo menos de momento y con la gente que ha hablado de la Universidad Nacional, que sí hay muchísima indignación y preocupación. Y yo esperaré que eso pueda cambiar un poquito también el posicionamiento, en el entendido de que hay dos universidades que tratan de sacar provecho de esto; incluso una de ellas toma la palabra y ratifica la necesidad de que haya una redistribución fuerte, efectivamente, que ya ante los ministros anteriormente y el martes ante el presidente de la República dice: "necesitamos que nos ayuden", eso dice la rectora del Tecnológico, "necesitamos que nos ayuden con una reforma a la Ley 9635 en cuanto a regla fiscal, porque ¿qué hacemos nosotros con que nos den todos los recursos que van a dar en la redistribución, si no los podríamos ejecutar? Entonces necesitamos una reforma a la ley que nos permita utilizar esos recursos".

Para que vean el alineamiento que existe, que es un alineamiento descarado realmente, y perdón ahí la anécdota, que me aproveche de su pregunta para una anécdota, pero que refleje lo que está pasando. Los rectores, cuando vamos a Casa Presidencial el martes, nos encontramos con que está bloqueado el paso por la manifestación que va a haber. Entonces tenemos que bajarnos del carro, caminar, atravesar toda la Casa Presidencial y, cuando llegamos a la esquina, los oficiales de seguridad nos dicen, porque nos habían indicado que teníamos que entrar por puesto cinco, que es atrás, donde estamos en la esquina, el puesto cinco está a los ciento cincuenta metros, y nos dicen: "no, por aquí no pueden entrar, tienen que ir a dar la vuelta completa a la cuadra".

Teníamos que ir caminando a dar la vuelta completa a la cuadra y, después de estar ahí haciendo fuerza para que nos dejaran ingresar, porque era un tema como de principio, yo lo sentía realmente humillante, el decir "vayan a dar la vuelta a la cuadra caminando", y después de quince minutos nos abrieron y nos permitieron. Pero ya que nos están abriendo para que caminemos sobre la calle pública, no es dentro de la Casa Presidencial, es calle pública, nos permitieron caminar por la calle pública y llegar al puesto cinco. Y ya cuando estábamos ahí, alguien dice: "¿y dónde está la rectora?, ¿qué pasaría que no está?". Alguien la llama y le dice: "Ah no, yo estoy aquí en el lobby esperándoles". Eso como para que veamos que hay un alineamiento ahí.

Yo esperaré que eso pueda también cambiar un poquito. Yo hablo mucho con el rector de la Universidad Nacional, eso sí les digo. Creo que es un trabajo importante ese, ir generando la mayor cantidad de alianzas, no sólo a lo interno, sino a nivel de las universidades, como lo decía Tania, a lo externo con diferentes sectores.

Luego, en cuanto a esta denuncia penal, nosotros nos enteramos el día jueves en la noche, que salió en la prensa inmediatamente y yo creo que ya tengo eso como por costumbre, empecé a investigar un poco la vida de la persona que interpone la denuncia. Y hay un antecedente, y fue, yo no sé si como en el 2019, Mauricio tal vez lo recuerde, que me parece que fue la Asociación de Estudiantes de Sociología, pusieron en camiseta una imagen de la Virgen y alguien puso un recurso de amparo. Ese alguien fue la esposa del fulano que está poniendo esta demanda, que además este fulano fue regidor de la Municipalidad de Desamparados. Entiendo que su pasado político, por las fotos que vienen ahí, fue primero de Liberación Nacional, luego aparece con una camiseta del PUSC, en la última contienda estuvo con Unidos Podemos.

Pero en su periodo de regidor se presentó una situación donde él amenazó con arma de fuego al alcalde, que el alcalde es el actual diputado Gilbert Jiménez, y fue sancionado, fue penado con un año de prisión esta persona por haber amenazado al alcalde con arma de fuego. Decirles, es una ficha pareciera ahora la persona, y es esa persona la que interpuso la denuncia. No sabemos, realmente no tengo claro qué curso sigue la denuncia ante la Fiscalía General de la República.

Nosotros hemos señalado, y uno de los puntos de los 22 puntos que planteó el estudiantado el día jueves, que yo me senté con ellos a conversar, era justamente el que no haya represalias institucionales en lo administrativo, en lo disciplinario e incluso creo que pusieron en lo penal también, ellos. Y pues estamos de acuerdo, y así se los hice saber, es uno de los puntos en los que nos pusimos de acuerdo.

Podemos estar de acuerdo o no en la forma, pero finalmente la protesta social es... si a lo interno de la Universidad la criminalizamos, ¿cómo esperamos movilizarnos si hacia lo interno criminalizaron la protesta? No es posible. Y con eso te respondo, es decir, reitero: dentro de los 22 puntos ese es un punto, y yo así se lo manifesté, que estoy de acuerdo en que efectivamente así sea.

Y con este asunto de la denuncia, evidentemente se escapa a nuestras manos y veremos qué acciones, en los próximos días, tomarán las autoridades judiciales, donde ya ahí sí pues es difícil o imposible poder intervenir.

Dra. Isabel Avendaño Flores: Don Carlos yo quisiera, bueno preguntarle, sé que don Jorge quiere intervenir, quería preguntarles a los señores vicerrectores si tienen alguna novedad ahorita, alguna primicia, pero yo quisiera volver al tema de las propuestas, si se está trabajando en alguna propuesta para enfrentar esta situación más allá de las movilizaciones.

Dra. Leonora De Lemos Medina: Gracias. Bueno, muy buenos días para todas y todos, no los había saludado anteriormente.

Gracias a don Carlos. Bueno, en realidad fuimos a acercarnos, no era algo planificado, entonces pues obviamente no nos esperaban, pero sí es importante que el grupo sepa que nosotros estamos en toda la disposición de tener un acercamiento al diálogo.

Reiterarles que estamos a la espera de la respuesta de la negociación que ya se realizó con don Carlos y ellos lo que nos indicaron, don Carlos, es que lo van a ver en asamblea y bueno, ¿cuándo va a ser la asamblea? no lo sabemos. Nosotros les decimos: “pero aquí estamos, vean que estamos esperando, en realidad sólo nos falta hablarlo, ya lo negociamos, bueno ya se negoció con don Carlos”. “Sí, bueno, es lo que está en la lista de peticiones y entonces ¿cuándo nos podemos sentar?”. “Ya le vamos a avisar”, y esa es la respuesta.

Entonces bueno, eso fue lo que ocurrió. Les preguntamos cómo estaban todos y su estado de salud está bien y demás, por cualquier cosa, y esa es la respuesta entonces. Pero también es

importante que ustedes sepan que, de parte nuestra, hay un interés genuino de tener este diálogo.

Dr. Carlos Araya Leandro: Gracias.

Dr. Jorge Sanabria León: Buenos días. Me sumo a los agradecimientos de mis colegas al señor rector y al Consejo de Rectoría por compartir hoy con nosotros esta discusión.

Yo tengo una consulta para contextualizar. Concluye uno de su exposición que este escenario realmente es excepcional con respecto a las luchas anteriores de la Universidad con respecto al FEES y otras cosas, y es que el presidente dijo cero incremento y bueno, todas esas otras formas mágicas que usted señaló.

Es excepcional también porque CONARE está dividido internamente y lo pusieron a pelear entre sí, utilizando estas fórmulas macroeconómicas que usted citó, y hay una división interna dentro de la Universidad de Costa Rica, mencionó usted un poco, que yo comparto. Y yo creo que hay gente dentro de la Universidad de Costa Rica que, por lo menos en buena medida, comparte la posición frente a las Ciencias Sociales o la posición frente a los gastos que hace la Universidad de Costa Rica en diferentes rubros, en diferentes unidades académicas, y con un gobierno absolutamente autoritario que va a transferir ese autoritarismo a la siguiente legislación y hacia la siguiente Asamblea Legislativa, con una gran presencia en ese órgano.

Una de las cosas que me preocupa es la opinión pública, porque yo veo todas las noticias, pero además veo todos los comentarios que hacen las noticias. Las redes sociales en este momento pueden ser un mecanismo eficiente y nefasto y creo que, por lo menos hasta donde yo he leído en las noticias que supongo habitualmente lee el ciudadano promedio en Costa Rica, el noventa y tanto por ciento son comentarios afines a las críticas más duras, sobre todo a la Universidad de Costa Rica.

Yo lo que quería preguntar es: ¿cómo lograr o cómo piensan lograr que haya verdaderamente una movilización integral dentro de la Universidad de Costa Rica? Porque mi experiencia a lo largo de los años es que se moviliza Ciencias Sociales, se movilizan otros sectores y algunas unidades académicas siguen dando clases como si nada estuviera pasando y, al final, los que hicieron la tarea fueron unos pocos, los que se expusieron fueron unos pocos, los que son criticados son unos pocos, en relación al conjunto de la Universidad.

Entonces, ¿cómo lograr realmente esa unidad con respecto a este frente de lucha, frente a todos estos escenarios tan fragmentados? Se está enfrentando una situación difícil. ¿Cómo lograr que realmente haya una movilización en la conciencia y un entendimiento de estos datos que ustedes han presentado y que la Presidencia, los ministros, han visto con semejante desdén e indiferencia, que usted nos cuenta? Porque todo eso se refleja en la opinión y se refleja como algo así como la ambición insaciable de la Universidad de Costa Rica y de las universidades públicas por recursos, y se insinúa que casi siempre es en beneficio simplemente de quienes trabajamos aquí.

Entonces, este tema de la opinión pública, que está mostrando, por lo menos en lo que uno puede leer ahí en las redes, una gran coincidencia de pensamiento, llamémosle, con el discurso presidencial y con el discurso autoritario y con este discurso anti Estado de bienestar, etcétera, ¿cuál es la estrategia ahora? ¿Cómo están pensando posicionarse tanto dentro de la Universidad para que haya claridad sobre estos escenarios que usted nos ha expuesto y por qué hay que reaccionar? Y ¿cuál sería entonces la estrategia frente a esta opinión pública entendida como los medios de comunicación, como las redes, etcétera?

Insisto, las redes son un espacio muy inquietante, por lo menos. ¿Qué han pensado en eso en particular, para que realmente haya una posición clara de por qué se está haciendo todo esto y no ese discurso de ambición desmedida, lo traduzco en eso yo, acá en las universidades, de esa voracidad con recursos de las universidades, sin contrastarlo con lo que las universidades aportan a la sociedad?

Dr. Carlos Araya Leandro: Gracias, Jorge. Pareciera que el tema es este: vivimos en una época de muchísima irracionalidad, porque alguien podría decir ese discurso que podemos seguir desmontando con información certera, y es difícil, porque pareciera que la información es lo que menos interesa.

Es decir, cuando se habla de voracidad de las universidades públicas, yo le puedo decir: bueno, es que las universidades públicas en el 2017, es decir, hace 9 años, teníamos el 1,56% del PIB; esa era la inversión del Estado en educación. En el 2017 la UTN no pertenecía al CONARE, entonces no se toma en cuenta la UTN. El presupuesto FEES, la inversión del Estado en educación superior llegó a ser de 1,47% del PIB; si a eso sumamos 0,9 de la UTN, que el presupuesto no estaba en CONARE, sino que venía del Ministerio de Educación directamente, eso da 1,56%.

En este momento, para el año 2026, la inversión es de 1,09. Esa diferencia de medio punto del PIB es poco más de 200 mil millones de colones; es decir, eso es lo que se le ha restado al presupuesto de las universidades públicas en los últimos nueve años. Y no solo este gobierno, no es solo este gobierno; el gobierno anterior también participó agresivamente en la reducción.

Bueno, pero ahí es donde, más allá de veracidad, hablamos de cómo recuperamos o cómo evitamos la caída, que siga la caída en la inversión en educación superior y en educación en general. Vean que, a pesar de que el artículo 78 habla de que el Estado ha invertido el 8% en educación, hoy por hoy la inversión llega al 4,8%, un poquito más de la mitad.

Y bueno, pero es que eso no es suficiente decirlo, no es suficiente decirlo, porque la potencia que tiene el manejo de redes sociales de parte del gobierno es realmente impresionante. Es voraz, es una carnicería, efectivamente.

Vean, yo les invito a que ustedes hagan una publicación en sus redes, hablen de financiamiento de educación superior o hablen de presupuesto de educación superior, lo que quieran, sin mencionar nunca el término FEES, y no pasa nada. Pero pongan ustedes el término FEES en esa publicación y le caerán miles de troles. Eso pasa en las redes de Rectoría: si la palabra FEES está incluida, son literalmente miles; pero si no ponen FEES, si hablan del tema, pero no ponen FEES, el algoritmo no te reconoce y los troles no te caen.

Ahora, ante esa voracidad y esa potencia realmente que tienen los que manejan las redes sociales de parte del gobierno, no habría presupuesto que lo pueda igualar. Pero además de eso, nosotros no podemos institucionalmente pagar publicidad en redes; para eso la única forma tendría que ser por un tema de SICOP, porque entonces Meta no se va a inscribir en SICOP para que nosotros le compremos, entonces hay que hacer una contratación de una agencia, y la normativa nuestra pues lo que indica es que, si está la OCI, bueno, es toda una complicación.

Ahora, nosotros tenemos en potencia cincuenta y cinco mil troles, que es la comunidad universitaria, pero para esa comunidad universitaria nosotros necesitamos generar conciencia, por un lado.

Dra. Isabel Avendaño Flores: No, nosotros no somos troles.

Dr. Carlos Araya Leandro: No, no, perdón, estoy hablando entre comillas, pero también creo que tenemos que identificar y esa es una lucha que tenemos que dar y ahora, cuando yo les decía y les pedía la colaboración de ustedes, es que nosotros en la Universidad tenemos que tener claro en este momento quién es el enemigo a vencer, y el enemigo a vencer no debería estar adentro, porque todos en la Universidad debería movernos un objetivo común.

Ahora, yo sé que, como lo decía antes en los diferentes grupos, yo no descarto que haya infiltración, no descarto que haya muchos chavistas en la Universidad, tanto en estudiantes como docentes y funcionarios administrativos, como las redes sociales nos venden por todos lados. Yo a veces me quedo impactado de quién les pone corazoncitos a algunas publicaciones, y yo digo: “pero mira esta persona”, ¿cómo es posible? Bueno, eso pasa, pero sí tenemos que generar conciencia de qué es lo que tenemos que defender y ante quién tenemos que defender.

Y en eso yo les reitero que todo lo que ustedes puedan ayudarnos para poder avanzar en esa línea, nosotros encarecidamente se lo agradecemos.

Tenemos espacios agendados como éste; este es el primero, y yo les digo que es el primero porque doña Isabel así lo pidió, porque justamente con el Consejo Académico de Áreas hemos venido conversando, y lo que dijimos es tener estos espacios en todas las facultades y en las sedes. Vamos a aprovechar esta semana que tenemos que ir a todas las sedes, entonces pues cada quien, incluso la presentación que ahora Jessie le compartió a doña Isabel es la presentación base que se va a utilizar en las visitas a las sedes, de manera tal que, en lo más pronto posible, podamos generar estos espacios en todas las unidades académicas.

A mí me parece que es fundamental, y respondiendo un poquito a la pregunta de don Jorge, es fundamental el liderazgo en cada una de las facultades, de la persona decana, y con esa persona decana efectivamente se involucra en que esta, insisto, no es las manifestaciones ordinarias de todos los años, sino que vivimos en una situación extraordinaria, y como tal recae mucho en las decanaturas el poder llevar ese mensaje y el poder insistir en ese mensaje.

Vean, yo recuerdo una situación extraordinaria que vivimos, que ahora Tania hablaba del COMBO que Tania es joven, pero yo, que soy el más viejo, recuerdo muy bien, y la lucha en el gobierno de Rafael Ángel Calderón Fournier contra Thelmo Vargas, se acuerdan, que lo que veníamos era en una reducción efectivamente de la inversión en educación superior, y logramos yo, al igual que Javier, aunque ustedes no lo crean éramos estudiantes en esas épocas, y bueno, yo desde la Sede del Atlántico recuerdo que en Turrialba íbamos al centro de la ciudad a recolectar firmas y explicarle a la gente y entregar información a la gente sobre lo que estaba pasando.

Y logramos hacer movilizaciones verdaderamente importantes en aquel momento, al punto que Thelmo Vargas renunció y montamos el baile de celebración en la Plaza de la Democracia. Pero años después, cuando yo llegué a la Vicerrectoría de Administración, me encontré con que Thelmo Vargas se fue, pero la política se mantuvo, y pasamos en aquel momento como del 1,20% del PIB en inversión en educación al 0,8%. Pero, además, en esos años, en la década de los noventas, la inversión en educación superior en el gráfico se ve cómo cae, y en esa misma línea sube la cantidad de universidades privadas; si la política pública era: reduzco la inversión en educación superior para darle espacio a la educación privada.

Yo veo muchas similitudes en este momento, veo muchas similitudes. Ahora, así como reaccionamos en aquel momento como Universidad que yo insisto, como estudiante no olvidaré ese momento, por todo el despliegue que hizo la institución, nosotros necesitamos hacer despliegues similares, y para eso las personas que ocupamos puestos de autoridad, sea

decanatura, sea direcciones, jugamos un rol trascendental en informar, por un lado, y motivar e incentivar a las personas a que podamos salir en esa lucha.

Dra. Rita Meoño Molina: Bueno, muchísimas gracias de verdad al señor rector y a las señoras y señores vicerrectores, y también a doña Jessie, como secretaria académica de la Rectoría, por estar aquí, porque creo que estos espacios son sumamente importantes para tener información de primera fuente y poder sumarse también a la lucha que nos convoca.

Yo comparto con lo que usted dice, don Carlos, que estamos en un momento muy extraordinario y se requieren respuestas extraordinarias también, pero también creo que es un momento en donde hay mucha confusión, mucha incertidumbre y mucha indecisión para saber cuál es el camino que se debe seguir. Y creo que esto pasa porque estamos en un momento regresivo, muy decadente, que es bastante extraño a lo que hemos experimentado en otros momentos de lucha.

Y eso me lleva a plantear algo que supongo ya todos sabemos, pero que la lucha en este momento no debería ser sólo por el FEES, sino por el Estado social de derecho, y ahí es donde las universidades y el CONARE en este momento, me parece, se están quedando un poco cortas, ¿verdad? Entiendo que hay que hacer la lucha porque el presupuesto urge, pero como universidad tenemos esa misión de poder señalar un poco al país sobre estos desafíos que en este momento se están presentando y que nos están arrebatando todas las conquistas del pasado, absolutamente todas.

En este momento no hay interlocución con el gobierno, me parece; sus códigos de interlocución son bastante desconocidos, sobre todo en Costa Rica. En otros países pueden ser más reconocidos, pero en este país no. Y, por tanto, en mi humilde opinión, los márgenes de negociación con el gobierno actual no existen desde hace mucho; son márgenes de negociación que no les importa absolutamente nada.

Pero sí tenemos que tener claro que esto no es ni siquiera de este gobierno, sino que obedece a una tendencia a nivel mundial, a nivel regional y a nivel nacional. O sea, cuando nosotros vemos a Trump actuando, pues entendemos, ¿verdad?, que esa es la tendencia; cuando vemos a Milei, cuando vemos a Bolsonaro, cuando vemos a Bukele, estamos entendiendo que no es un asunto del gobierno de este país, es una tendencia a nivel mundial.

Y, por tanto, nosotros tenemos que ver, como universidades, qué hacer para poder denunciar y poner sobre la mesa esta otra situación que es mayor. Yo pienso que con el próximo gobierno existe una posibilidad, pero la única posibilidad que veo es que el país se paralice, para que estas personas por lo menos sientan un poquito la presión social, para bajar unas rayitas en los tonos de negociación y poder empezar a hacer un poquito.

Y obviamente, en esa coyuntura, después de una pandemia, después de una Ley anti-huelgas, después de toda la ruptura en el tejido social que se dio después de la pandemia, pues no es fácil. Entonces, yo tampoco tengo las respuestas, pero sí creo que el mensaje que como universidad tenemos que sacar debería también ir en otra dirección: ser más contundentes en señalar lo que estamos perdiendo como país, porque este gobierno prácticamente no ha recibido las denuncias que le corresponden en términos de ¿cómo están las pensiones?, ¿cómo está la seguridad social?, ¿cómo está...? Hay cuestiones que la universidad no está denunciando.

Y, por otro lado, para poder articular hacia dentro de la universidad al movimiento estudiantil, pero también al sector docente y al sector administrativo, me parece que el mensaje tiene que atravesar los cuerpos de las personas, porque yo creo que no estamos entendiendo suficientemente lo que está sucediendo. Cuando entendamos que, a un año plazo, podríamos

estar no recibiendo salarios; que, a un año plazo, podríamos estar no recibiendo la beca; o podríamos estar en una situación mucho más compleja, como la que viven otros países.

Yo siempre recurro al ejemplo de la universidad donde yo hice el doctorado: estuvieron un año de huelga porque no se recibían salarios, y yo creo que la gente aquí piensa que eso nunca va a suceder, y eso es lo que viene, eso es exactamente lo que viene. En Argentina igual, en Brasil, en México; o sea, si queremos ver lo que va a suceder aquí en breve, nada más vamos al pasado de esos países y veremos lo que está ya por llegar.

Entonces, yo sí pienso que deberíamos revisar las personas que son expertas en esto, cuál es el mensaje, y denunciar el deterioro de la calidad de vida que los sectores más vulnerables van a tener en breve, porque lo más lamentable de esto es que los sectores que más apoyan y sostienen este gobierno son los que serán más golpeados. Entonces, yo creo que es deber de nuestra universidad montar una estrategia comunicativa que vaya en esa dirección.

Y luego me gustaría preguntar cuál es la estrategia que ustedes están pensando con CONARE, porque si yo digo frente de lucha sería el siguiente gobierno y el CONARE. Me parece que hay que llamar al CONARE a cuentas para decir: este no es el momento de hablar de redistribución, o sea, están defendiendo la tajadita del pastel y se les van a llevar el queque.

Entonces, yo creo que sí deberíamos pensar en una estrategia de mucha presión para el CONARE, y sobre todo para las personas del CONARE que en este momento están dando señales claras de división y de aprovechar la coyuntura en beneficio de unos cuantos miles, que luego también se los van a quitar.

Y, por último, no sé, quisiera saber también cuál es la estrategia a seguir con el movimiento de la toma, porque las noticias afuera, y este gobierno es experto en aprovechar ese tipo de situaciones para volcarlo a su favor. Entonces quisiera saber, yo ya entiendo por lo que nos comenta doña Leonora y usted, que están abiertos a la negociación, pero cuál sería la estrategia a seguir con este grupo para que también se sume a las movilizaciones. Muchas gracias.

Dr. Carlos Araya Leandro: Muchas gracias, Rita. Tal vez empiezo por el final, sobre el grupo que está en la toma. Es decir, nuestra apertura es absoluta al diálogo y, sobre todo, a hacerles ver que compartimos la indignación que ellos sienten en este momento. Es decir, y no solo es en el grupo de la toma; yo tengo claro que hay muchísima indignación en muchísimos estudiantes y muchísimas estudiantes.

Ahora, esa indignación tenemos que canalizarla adecuadamente y, si hay cabezas, que yo vuelvo al punto, no descarto que esas cabezas vengan de afuera, que están tratando de hacerles ver que el pleito es a lo interno. O sea, es que el peor escenario es que el pleito sea a lo interno, porque en la medida en que el pleito sea interno, lo que estamos haciendo es darle alas con quienes efectivamente deberíamos de pelear y luchar.

Yo decía que esto va más allá, al inicio decía: esto va más allá del FEES; es una forma de desarticularnos, de desacreditarnos para lo que viene. Me parece que eso es una estrategia clarísima.

Ahora, necesitamos paralizar el país, efectivamente. Yo recuerdo muy bien el COMBO ICE; recuerden que el COMBO ICE, la ley ya se había aprobado y se tuvo que echar para atrás. Ese es el mejor ejemplo de que sí se puede. La Universidad fue quien lideró ese movimiento; creo que tenemos que regresar a eso.

Un paso elemental para ello es poder unirnos y poder hacerle ver a las muchachas y muchachos de la toma que el enemigo está afuera, y que yo estaré con ellas y con ellos las veces que sea necesario estar, como lo hemos estado en muchísimas ocasiones atrás. Eso es vital, porque hasta que no tengamos nosotros, no eliminemos ese foco, desde afuera van a seguir aprovechando.

Y ahora, para ello, ahorita Leonora y José les indicaron que nosotros estamos en la mejor disposición. Desde el jueves, yo salí el jueves poco antes de las dos de la tarde del edificio; desde ese momento los 22 puntos están aprobados. Incluso discutimos, y ellos tienen la grabación, donde discutimos a ver cómo operacionalizarlos, porque yo les decía: no basta con que yo les pueda decir que sí a los 22 puntos, pero también tenemos que hablar de cómo eso se va a ejecutar efectivamente, cuáles son los mecanismos para operacionalizarlos.

Definimos mecanismos para operacionalizarlos, bueno, pero ahora necesitamos que hagan la asamblea para que la asamblea defina. Y una de las preguntas que yo les hice a las muchachas, el diálogo fue así: aquí había tres muchachas del movimiento y aquí estábamos la presidenta de la Federación de Estudiantes y yo, porque algunas de las demandas de los 22 puntos van a la Federación de Estudiantes.

Bueno, y yo les decía a ellas: ¿qué seguía? Y me decían: bueno, vamos a llevarlo a la asamblea y en 24 horas les informamos. Bueno, pero ya pasaron 72 y no hemos recibido respuesta.

Ojalá que podamos, y si ustedes de alguna forma tienen comunicación con alguna de las personas que está ahí, nosotros con quienes tenemos comunicación les insistimos en que, bueno, si es que además de esos 22 puntos ahora hay otros puntos, pues entonces sentémonos a discutirlos. Pero mientras tengamos ese foco, es un foco, es una herida abierta realmente que aprovechan los demás para poder sangrarnos.

Lo de CONARE, yo así, tal cual lo anoté, es defender, porque yo creo que hay un poco de, yo diría que de inocencia incluso, en el sentido de que es claro que hoy vienen por la Universidad de Costa Rica; ya sabemos que vienen por la Universidad Nacional, pero no es porque quieran a las demás, es porque lo que necesitan es dividirnos. Pero luego irán por ellos, porque la idea es ir por el sistema.

Y ahora hay personas que efectivamente piensan que es que el gobierno los quiere mucho y que el gobierno les va a ayudar; por eso decía inocencia, por no decir otra palabra, pero eso es algo increíble que así sea.

Por lo demás, totalmente de acuerdo con lo que usted señala, Rita. Yo sí creo que en su momento nosotros tenemos que ir a paralizar el país, y créanme que yo, de la Rectoría, estoy en total disposición de que así tiene que ser. Y tenemos que organizarnos para ello, y esta lucha y esta alianza con los sectores que hablaba Tania al inicio es una alianza que definitivamente tiene que darse.

Incluso no es que tiene que darse para la otra semana, para las manifestaciones de las próximas semanas; es que esto lo tenemos que ver en el mediano y largo plazo. Y en ese mediano y largo plazo, efectivamente, mientras yo las escucho a ustedes, incluso aquí voy anotando algunos nombres de esos actores, no solo de los sectores, sino de personas que son claves en esos sectores con quienes se hace indispensable establecer comunicación y establecer estrategia.

Dra. Isabel Avendaño Flores: Don Carlos está perdida la lucha al interno en CONARE es una pregunta que si está perdida

Dr. Carlos Araya Leandro: Yo esperarí que no esté perdida realmente. Es muy difícil, digamos, con la Rectoría del Tecnológico, sinceramente es muy difícil, digamos, porque ahí pareciera que sí hay una alianza muy clara, muy evidente, pero yo esperarí, y yo no doy luchas por pérdidas, yo creo que tenemos que juntar esfuerzos.

Me parece que en esto los Consejos Universitarios deberían de jugar un rol importante, porque creo que ese es un trabajo que nuestro Consejo Universitario debe de hacer, y es buscar más allá de pelearnos entre nosotros, es buscar cómo encontramos, cómo definimos puntos de encuentro. Y bueno, han venido valorando y no ha sido sencillo. Este, por ejemplo, que se salga un comunicado de los Consejos Universitarios en común, creo que, en algunos casos, en algunos consejos universitarios, hay una conciencia de la situación, pero tenemos que trabajarlos.

Y yo reitero, no puedo dar la lucha por perdida, porque si doy la lucha por perdida significa que no podemos hacer nada, y si no podemos hacer nada, no hay nada que hacer aquí. Pues no lo doy por perdida; que tienen que pasar cosas y tienen que darse situaciones que nos lleven a variar lo que hemos venido trabajando.

Yo sigo insistiendo que la alianza Universidad Nacional y Universidad de Costa Rica es fundamental, porque es una alianza que genera mayoría del sistema, y como tal yo confío en que esa alianza se pueda seguir fortaleciendo.

Dra. Isabel Avendaño Flores: Yo creo que quedaríamos hasta aquí, don Carlos. Bueno, nada más reafirmar nuestro agradecimiento por esta sesión, que para mí era importante, que es la fuente primaria para conocer lo que nos está pasando y hacia dónde vamos.

Darí por cerrada esta sesión de Consejo Asesor al ser las nueve y cuarenta y cinco minutos de la mañana, y por supuesto mi agradecimiento al equipo. Sé que es un esfuerzo extraordinario también estar aquí, y creo que la hora me ha parecido bastante oportuna, porque nos permite estar como muy descansados y tomarlo con mucha calma todo esto.

Dr. Carlos Araya Leandro: Si me lo permite, doña Isabel, antes de cerrar yo sí quiero agradecerle a doña Isabel por haber tomado la iniciativa de ser la primera en decir: tienen que ir a... sí, así realmente tienen que ir al Consejo Asesor de Ciencias Sociales. Y yo le agradezco porque así haya sido, y les agradezco a ustedes por las recomendaciones, por los comentarios de todos y todas, y reiterarles nuestro deseo de poder trabajar conjuntamente y nuestra disposición a que podamos recibir recomendaciones, asesorías de parte de ustedes, que reconocemos además son las personas especialistas en estos temas. Muchísimas gracias de verdad, doña Isabel.

Dra. Isabel Avendaño Flores: Gracias a usted, don Carlos. Yo sé que usted sabe que esta es la facultad que más proyectos de acción social desarrolla y está muy ligada a los movimientos sociales a los que doña Tania se refirió hace un rato, pero también es la facultad quizás más ligada a la Asamblea Legislativa, más ligada al Gobierno. Entonces, yo creo que este tipo de diálogos francos, sinceros, transparentes siempre son pertinentes, oportunos, necesarios y, bueno, aquí estamos a disposición por nuestra Alma Máter. Gracias de verdad.

Se levanta la sesión a las anotar la hora en letras horas.

Dra. Isabel Avendaño Flores
Decana, Consejo Asesor de Facultad de Ciencias Sociales