

Consejo Asesor de Facultad

ACTA DE LA SESIÓN ORDINARIA FCS-126-2025

Celebrada el jueves 3 de abril de 2025

Aprobada en la sesión 129-2025 del lunes 26 de mayo de 2025

TABLA DE CONTENIDO

ARTÍCULO	PÁGINA
1. Modificación al orden del día	2
2. Conocimiento y aprobación de las actas de las sesiones: 119-2025, 120-2025, 122- 2025 y 123-2025	3
3. Informes y correspondencia	6
4. Conocimiento y recomendación sobre solicitudes de permisos	9
5. Conocimiento y aprobación del Reporte final del SIPPRES del proyecto Pry01-384 2026-Apoyo de asistentes a la Revista de Ciencias Sociales correspondiente a la ampliación del proyecto Pry01-440-2025, periodo de ampliación: 01/01/2026 al 31/12/2026	10
6. Visita del Dr. Mar Fournier Pereira, docente de la Escuela de Psicología	12
7. Asuntos varios	25

Acta de la sesión ciento veintiséis dos mil veintiseis celebrada por el Consejo Asesor de Facultad, el jueves 3 de abril del año dos mil veinticinco a las nueve horas con dieciocho minutos, la sesión se realizó en la sala de sesiones del Decanato.

Asisten a esta sesión: Dra. Isabel Avendaño Flores (decana), quien preside; Dra. Claudia Palma Campos (directora, Escuela de Antropología); Mag. Gréttel Aguilar Santamaría (directora, Escuela de Ciencias de la Comunicación Colectiva); Dra. Tania Rodríguez Echavarría (directora, Escuela de Ciencias Políticas); D.E.A. Pascal Girot Pignot (director, Escuela de Geografía); M. Sc. Claudio Vargas Arias (director Escuela de Historia); Dr. Jorge Sanabria León (director, Escuela de Psicología); Dr. Mauricio López Ruiz (director, Escuela de Sociología), Mag. Carolina Navarro Bulgarelli (directora, Escuela de Trabajo Social); Dr. Javier Tapia Balladares (director, Instituto de Investigaciones Psicológicas); Dr. Koen Voorend (director, Instituto de Investigaciones Sociales); y Dr. Anthony Goebel Mc Dermott (director Posgrado en Historia).

Ausente con excusa: Dr. Alonso Ramírez Cover (director, Centro de Investigaciones y Estudios Políticos).

Representantes estudiantiles ausentes sin excusa: Javeth Calvo Molina (Escuela de Psicología); Darla Sofia Villarreal Medina (Escuela de Estudios Generales), representantes estudiantiles.

Participan con derecho a voz: Bach. Ángela Sáenz Chévez (jefatura administrativa).

Personas invitadas: Dr. Mar Fournier Pereira, docente de la Escuela de Psicología.

Dra. Isabel Avendaño Flores: Buenos días. Estamos dando inicio al Consejo Asesor 126 del 2025. En este jueves 3 de abril del 2025. Un año más viejita, después de haber cumplido ayer años, al ser las 9:18 minutos que logramos reunir el quórum. Damos inicio a la sesión

Artículo 1: *Modificación al orden del día*

Dra. Isabel Avendaño Flores: Damos inicio a la sesión. Yo tengo, les teníamos en agenda lo siguiente, el siguiente orden: Conocimiento y aprobación de las actas 119, 120, 121. y 122, me parece. Anita usted me puede hacer el favor de...

Anabelle Vargas Campos: Ahí están las portadas.

Dra. Isabel Avendaño Flores: Un minutito, por favor, hay un error ahí. Entonces vamos a ver la 119, la 120...

Anabelle Vargas Campos: La 121 se les había convocado y era la participación de doña Patricia Fumero, pero luego se desconvocó, pero ya estaba generado el número consecutivo y queda así.

Dra. Isabel Avendaño Flores: Entonces es importante, por favor ese comentario que quede en actas. Entonces sí estamos bien 122 y 123. Posteriormente informes y correspondencia. Luego conocimiento y recomendación sobre solicitudes de permisos con y sin goce de salario (hay un permiso). Seguidamente, conocimiento y aprobación del reporte final del SIPPRES del proyecto una actividad de investigación Pry01-384 2026-Apoyo de asistentes a la Revista de Ciencias Sociales correspondiente a la ampliación del proyecto Pry01-440-2025, periodo de ampliación del primero de enero al 31 de diciembre del. 2026 y asuntos varios.

Mi propuesta es incluir aquí un punto que se relaciona con la visita del Dr. Mar Fournier Pereira, a propósito de algunas situaciones que se están viendo aquí en la facultad, entonces les solicitaría a ustedes su autorización, su aval para incluir este punto, en virtud de que consideré que no daba tiempo en estas dos horas como para ver esa visita de del Dr. Fournier.

Si ustedes están de acuerdo, entonces pasaríamos a votación. Abro en este momento la sesión, si alguien quiere hacer algún comentario y si alguien quiere agregar un punto valioso. Si no hay comentarios, ni observaciones ni sugerencias, entonces le solicitaría que pasemos a aprobar esta agenda que les he propuesto, incluyendo como punto número quinto la visita del Dr. Marc Fournier. Así que le solicitaría que levantaran sus manos. ¿Están de acuerdo?

La señora Anabelle Vargas realiza el conteo y confirma que hay doce personas integrantes participando e informa que las doce personas votan a favor de la aprobación de la incorporación del nuevo punto sobre la visita del Dr. Mar Fournier Pereira en la agenda.

Resultados de la votación

Votan a favor: Dra. Isabel Avendaño Flores, Dra. Claudia Palma Campos, Mag. Gréttel Aguilar Santamaría, Dra. Tania Rodríguez Echavarría, D.E.A. Pascal Girot Pignot, M.Sc. Claudio Vargas Arias, Dr. Jorge Sanabria León, Dr. Mauricio López Ruiz, Mag. Carolina Navarro Bulgarelli, Dr. Javier Tapia Balladares, Dr. Koen Voorend, Dr. Anthony Goebel Mc Dermott.

Se obtiene el siguiente resultado: Total 12 votos a favor, ninguno en contra

NUEVO ORDEN DEL DIA

- Modificación al orden del día
- Conocimiento y aprobación de las actas de las sesiones: 119-2025, 120-2025, 122- 2025 y 123-2025
- Informes y correspondencia
- Conocimiento y recomendación sobre solicitudes de permisos
- Conocimiento y aprobación del Reporte final del SIPPRES del proyecto Pry01-384 2026- Apoyo de asistentes a la Revista de Ciencias Sociales correspondiente a la ampliación del proyecto Pry01-440-2025, periodo de ampliación: 01/01/2026 al 31/12/2026
- Visita del Dr. Mar Fournier Pereira, docente de la Escuela de Psicología
- Asuntos varios

Artículo 2: *Conocimiento y aprobación de las actas de las sesiones: 119-2025, 120-2025, 122- 2025 y 123-2025.*

Acta sesión 119-2025

Dra. Isabel Avendaño Flores: Iniciamos con el conocimiento y aprobación de las actas para las sesiones 119. La 119, que se celebró el 6 de febrero, fue la primera, el primer Consejo Asesor que tuvimos. Ahí como punto único tuvimos la visita del M.Sc. Jáírol Núñez Moya, nuevo Vicerrector de Docencia. Entonces pregunto si tienen alguna sugerencia, alguna observación, alguna corrección.

Mag. Carolina Navarro Bulgarelli: Yo hablé con Ana algunas de redacción, pero son de forma nada más.

Dra. Isabel Avendaño Flores: Muy bien, entonces muy bien, muchas gracias. Me parece muy importante porque a veces uno revisa y ve algunos errorcillos que se le van, pero, aun así, este me parece muy bien. Muchas gracias.

Bueno, entonces pasamos a aprobar el acta de la sesión 119-2025. Levanten sus manos quienes estén de acuerdo con lo consignado.

La señora Anabelle Vargas realiza el conteo y confirma que hay doce personas integrantes participando e informa que las doce personas votan a favor de la aprobación del acta de la sesión 119.

Resultados de la votación

Votan a favor: Dra. Isabel Avendaño Flores, Dra. Claudia Palma Campos, Mag. Gréttel Aguilar Santamaría, Dra. Tania Rodríguez Echavarría, D.E.A. Pascal Girot Pignot, M.Sc. Claudio Vargas Arias, Dr. Jorge Sanabria León, Dr. Mauricio López Ruiz, Mag. Carolina Navarro Bulgarelli, Dr. Javier Tapia Balladares, Dr. Koen Voorend, Dr. Anthony Goebel Mc Dermott.

Se obtiene el siguiente resultado: Total 12 votos a favor, ninguno en contra

Dra. Isabel Avendaño Flores: Muchísimas gracias.

Acta sesión 120-2025

Dra. Isabel Avendaño Flores: Posteriormente vimos la 120. Esa 120 se celebró el 13 de febrero de este año y ahí lo que tuvimos fue conocimiento y aprobación de dos actas de sesiones 117 y 118-2024. Informes y correspondencia, conocimiento y recomendación sobre solicitudes de permisos con o sin goce de salario, ratificación de las fechas de las sesiones del Consejo Asesor del año 2025, y algo que hablamos de la conmemoración del décimo aniversario de la llegada de a este edificio que alberga la facultad y un punto varios, ¿alguna pregunta, alguna sugerencia, alguna corrección? Bueno habiéndose consultado, entonces pasaríamos a la fase de aprobación, así que les pediría que levanten sus manos las personas que están de acuerdo con aprobar esta acta.

La señora Anabelle Vargas realiza el conteo y confirma que hay doce personas integrantes participando e informa que once personas votan a favor de la aprobación del acta de la sesión 120 y una abstención. La abstención es de la Mag. Gréttel Aguilar Santamaría (directora, Escuela de Ciencias de la Comunicación Colectiva), quien se abstiene por no haber participado de la sesión.

Resultados de la votación

Votan a favor: Dra. Isabel Avendaño Flores, Dra. Claudia Palma Campos, Mag. Gréttel Aguilar Santamaría, Dra. Tania Rodríguez Echavarría, D.E.A. Pascal Girot Pignot, M.Sc. Claudio Vargas Arias, Dr. Jorge Sanabria León, Dr. Mauricio López Ruiz, Mag. Carolina Navarro Bulgarelli, Dr. Javier Tapia Balladares, Dr. Koen Voorend, Dr. Anthony Goebel Mc Dermott.

Se obtiene el siguiente resultado: Total 11 votos a favor, una abstención

Dra. Isabel Avendaño Flores: Muchísimas gracias.

Acta sesión 122-2025

Dra. Isabel Avendaño Flores: Para el acta de la sesión 122, que se celebró el 20 de febrero. Ahí lo que tuvimos como agenda fue: Informes y correspondencia, conocimiento de solicitudes de permisos con o sin goce de salario, conocimiento de comunicaciones emitidas por el señor Amir Rockman, cónsul de la Embajada de Israel en Costa Rica y asuntos varios. Habiéndoselas enviado a ustedes vía el sistema de gestión institucional, les consulta si tienen alguna observación, alguna sugerencia que

realizar al acta. No habiendo observaciones, sugerencias, pasaríamos entonces a la fase de la aprobación.

La señora Anabelle Vargas realiza el conteo y confirma que hay diez personas integrantes participando e informa que las doce personas votan a favor de la aprobación del acta de la sesión 122.

Resultados de la votación

Votan a favor: Dra. Isabel Avendaño Flores, Dra. Claudia Palma Campos, Mag. Gréttel Aguilar Santamaría, Dra. Tania Rodríguez Echavarría, D.E.A. Pascal Girot Pignot, M.Sc. Claudio Vargas Arias, Dr. Jorge Sanabria León, Dr. Mauricio López Ruiz, Mag. Carolina Navarro Bulgarelli, Dr. Javier Tapia Balladares, Dr. Koen Voorend, Dr. Anthony Goebel Mc Dermott.

Se obtiene el siguiente resultado: Total 12 votos a favor, ninguno en contra

Dra. Isabel Avendaño Flores: Muchísimas gracias.

Acta sesión 123-2025

Dra. Isabel Avendaño Flores: Finalmente el acta 123, se trata de una sesión ordinaria del Consejo asesor presencial y ampliado se llevó a cabo también el 20 de febrero y aquí lo que tuvimos. Recordarán ustedes que se dio en el mini auditorio. Fue atención a solicitud de audiencia del estudiante Alonso Gamboa, de la Escuela de Sociología, para tratar temas de salud mental y neurodivergencias y posteriormente atención a solicitud de la M.Sc. Carmen María Rojas González, en torno a temas de salud mental y redes sociales.

Ya que también se les envió a ustedes vía sistema, vía SiGeDI, les consulto si ¿tienen alguna corrección o alguna observación en torno al acta? No hay ninguna corrección, no hay ninguna observación, ninguna sugerencia, entonces pasaríamos a la aprobación. Así que les solicito que por favor levanten sus manos quienes están de acuerdo con aprobar el acta.

La señora Anabelle Vargas realiza el conteo y confirma que hay diez personas integrantes participando e informa que las doce personas votan a favor de la aprobación del acta de la sesión 123.

Resultados de la votación

Votan a favor: Dra. Isabel Avendaño Flores, Dra. Claudia Palma Campos, Mag. Gréttel Aguilar Santamaría, Dra. Tania Rodríguez Echavarría, D.E.A. Pascal Girot Pignot, M.Sc. Claudio Vargas Arias, Dr. Jorge Sanabria León, Dr. Mauricio López Ruiz, Mag. Carolina Navarro Bulgarelli, Dr. Javier Tapia Balladares, Dr. Koen Voorend, Dr. Anthony Goebel Mc Dermott.

Se obtiene el siguiente resultado: Total 12 votos a favor, ninguno en contra

Dra. Isabel Avendaño Flores: Muchísimas gracias.

Dra. Isabel Avendaño Flores: Ayer [en sesión de la Asamblea Colegiada Representativa] yo quedé un poco confundida porque vi que las actas estaban siendo aprobadas por acuerdo en firme.

M.Sc. Claudio Vargas Arias: A mí me da la impresión de que es, que hay un reglamento específico, pero nunca se había hecho en la colegiada. Sí les parece, yo me encargo de hacer la averiguación, pero igualmente me desconcertó y lo comuniqué con ustedes, porque la pregunta es: ¿qué pasa con los acuerdos de un acta que no se toma en firme? En otras palabras, cuando adquiere firmeza, entonces el acuerdo de un acta que no se vota en firme, no tiene sentido.

Dra. Isabel Avendaño Flores: Muchísimas gracias y le agradezco, digamos la tarea entonces que le queda pendiente.

Artículo 3: Informes y correspondencia

Pasaríamos entonces a informes y correspondencia; en informes, no tengo nada diferente que comunicar. La ventaja de esta facultad es que la elaboración de los boletines se ha convertido en un medio permanente de información. De información que le está llegando, en este momento, a más de 14.000 personas. Entonces en ese sentido, pues no tendría nada que avisar.

En correspondencia si hay una cartita que llegó de la profesora, bueno no es una carta, sino un correo electrónico el 28 de marzo del 2025 que nos dirige, supuestamente también a la facultad, al Consejo Asesor, sobre salud mental. La señora Carmen Rojas envió una nota muy extensa el año pasado. De esa nota fue que le dimos a ella una audiencia para que nos visitará como Consejo Asesor. Y en esta carta, ella hace al final como un anexo, un cuestionario que ella ha llamado hipotético para la Comisión de Salud Mental y para el Consejo Asesor de la Facultad de Ciencias sociales.

Lo divide en dos subtemas, la primera crisis en salud mental en los jóvenes y uso de redes sociales que le he pedido a doña Ángela, que me haga el favor de ubicarla, está en la última parte. La primera sección es un subtema 1- Crisis en salud mental en los jóvenes y uso de redes sociales. Y aquí ella hace un conjunto de preguntas, alrededor de 15 preguntas. Nada más paso muy rápidamente a leerlas y si quisiera preguntarles a ustedes ¿cuál sería la mejor opción que ven para responder a estas preguntas? Por qué está dirigido tanto el Consejo Asesor, como a la Comisión de Salud Mental (*Se procede a leer cada una de las preguntas contenidas y la carta queda para consulta en el expediente del acta*).

Dra. Isabel Avendaño Flores: Abro la sesión, adelante.

M.Sc. Claudio Vargas Arias: Yo presentaría una moción de orden. A mí me parece que sería impertinente, es decir, que no es pertinente que entremos nosotros a ver cada una de las preguntas, algunas ni siquiera yo me atrevería a considerar que son propias de este órgano, más bien algunas que son tan específicas, yo sugeriría que la remitiéramos a la comisión especial que tiene la Facultad para que las valore y las conteste o no, pero ya decir yo creo que aquí me da la impresión de que de nuevo se cae en un abuso de pretender que nosotros nos manifestemos en todo y si nosotros nos manifestamos en asuntos que no son de nuestra incumbencia, nosotros estamos asumiendo también responsabilidades, así que eso lo presentó como moción de orden.

Dra. Isabel Avendaño Flores: Enviar a la Comisión de Salud Mental.

M.Sc. Claudio Vargas Arias: Lo que sea pertinente y las que no que nos indiquen y yo avalaría lo que diga la comisión, digamos esto si han leído por favor.

Dra. Isabel Avendaño Flores: Adelante doña Claudia.

Dra. Claudia Palma Campos: Yo no sé si la Comisión de Salud Mental va a resolver todas esas cosas. Es hacer toda una investigación para responder eso. Entonces no sé si solamente se puede dar con atención al documento.

M.Sc. Claudio Vargas Arias: Es que repito, repito la propuesta que yo presenté porque es una moción, entonces perdonen que sea en esto formal, pero últimamente tenemos que ser muy formales. Hay una moción que presento yo, la puedo explicar, yo lo que digo es que la comisión valore cuáles son pertinentes y cuáles no, entonces mi propuesta sería hacer un acuse de recibo, se reenvía a la comisión, si aquí se considera y ellos nos dirán cuáles procede que se contesten y cuáles no, entonces

lo que quiero es que no se vaya a disolver una moción que presento, que tiene que ser considerada antes de darle otro sentido.

Dr. Jorge Sanabria León: ¿Se puede hablar en contra y a favor de la moción, no es cierto antes de votar?

Dra. Isabel Avendaño Flores: Adelante.

Dr. Jorge Sanabria León: Yo segundo la moción de Claudio, porque la mayoría de esas preguntas son binarias, se contestan con sí o no y sólo hay una que implica un nivel de elaboración que, en efecto, requeriría consulta de expertos. Este órgano de responder, ese cuestionario tendría que decir sí o no. No puede desarrollar más las preguntas no están formuladas para eso, si desarrolla más se mete uno en terreno pantanoso del cual necesariamente es *expertise*, ni resorte de este órgano, entonces la remisión para las personas que potencialmente se puedan saber del tema me parece que eso pertinente.

Dra. Isabel Avendaño Flores: Muy bien. ¿Alguien más? Adelante doña Carolina.

Mag. Carolina Navarro Bulgarelli: Gracias yo coincido con don Jorge. Nada más quisiera dejar claro que en esta comisión, es un trabajo ad-honoren también y este tipo de preguntas coincido que la respuesta es sí o no, pero también eventualmente podrían venir otras solicitudes a partir de las respuestas sí o no, que van a generar eventualmente trabajo. Entonces también quisiera colocar que es una comisión que y su objetivo es para realizar algunas acciones dentro del estudiantado con tiempo adicional y que iniciamos un grupo grande y que ahora cada vez es más reducido, entonces también quiero pues que eso quede en actas.

Dra. Isabel Avendaño Flores: Muy bien, muchas gracias. Si usted como integrante de ese equipo de trabajo, vale la aclaración. Adelante don Javier.

Dr. Javier Tapia Balladares: Sí, bueno yo también formo parte de esta comisión de cierto modo. No creo que la comisión esté constituida en este momento de forma tal que tengan la competencia para responder esas preguntas, para nada, y efectivamente concuerdo con Claudia en que muchas de esas preguntas, vamos, habría que hacer toda una investigación aquí, ¿verdad? Y aquí es imposible, en la Universidad de Costa Rica no es posible hacer investigación espontánea, aunque sea seria, ¿verdad? No, no es posible, hay que plantarla un año antes, con un año de antelación, entonces.

Y, además, por otro lado, yo me pregunto si nosotros debemos de recibir solicitudes individuales de ciudadanos o ciudadanas y responderlas y si estas personas tienen algún tipo de legitimidad o competencia. Digo si la Asamblea Legislativa nos pide un criterio sobre un asunto, es una cosa, o que se yo si Naciones Unidas o un organismo no gubernamental reconocido pide un criterio sobre un asunto, nosotros podemos ofrecer el criterio, me parece que es una cosa muy que tiene un peso y una consulta de una ciudadana, no quiero ser irrespetuoso, pero una consulta sobre la cual, uno se hace un montón de preguntas sobre su validez y legitimidad, es decir, la misma pregunta, yo me voy a hacer esa pregunta, sí, hace unos años hubo como un cuestionamiento de la influencia de las antenas de telefonía celular en la salud física y mental de la gente y hace unos años, por ejemplo, yo recuerdo un reportaje en España se había comprobado que no tenía ningún efecto. Bueno, aparentemente hay nuevos hallazgos, pero eso implica ir a ver en la Revista de Salud Ambiental, implica verdad realmente un trabajo importante de cualquiera de nosotros, de análisis detallado de todo esto, entonces yo no sé si realmente le compete esto a este consejo o a qué instancia universitaria, o si es de esa manera que hay que hacerlo. Está claro a mí me queda súper claro que Koen o yo no podemos decirle a un investigador del instituto “mire, ahora usted de su trabajo que está haciendo y dedíquese a esto y hágame una investigación, un proyecto a ver si me puedo responder este mensaje.

Dra. Isabel Avendaño Flores: Está bien, gracias don Javier, yo quisiera someter la moción de don Claudio. Adelante don Claudio.

M.Sc. Claudio Vargas Arias: Básicamente para ser más claro, yo no estoy sugiriendo ni proponiendo que la comisión conteste, es simplemente que valore, si esto es pertinente contestarlo y ya don Javier nos dio una respuesta. Algunas respuestas implicarían investigaciones, si se supone que debe ser una respuesta científicamente elaborada. Parte de la respuesta es no se puede contestar esto con la información que se tiene en este momento o incluso no es pertinente contestarlo, entonces en algo más breve que de manera irresponsable de mi parte decir, quitémonos eso y se lo enviamos a otra comisión, sino simplemente tener y a propósito de la pregunta inicial de don Javier, sí como órgano de una institución pública debemos de responder, pero la respuesta puede ser un acuse de recibo y decir que no tenemos la información adecuada para contestarle, ya eso es respuesta. El silencio es el que no es válido como respuesta.

Dra. Isabel Avendaño Flores: Gracias don Claudio. Yo quisiera someter la moción, le voy a dar la palabra, adelante.

Dr. Anthony Goebel Mc Dermott: Ah bueno, muy brevemente, nada más para secundar lo que sea mencionado y manifestar que estoy de acuerdo, pero además a mí me gustaría agregar que ahí no hay un tema, hay como 20 temas como uno lo dicen los estudiantes, digamos, bueno, aquí no tienes un tema de investigación, cuando lo ponen como 20 ejes de análisis bueno y de alguna manera también se sugiere prácticamente armar una especie de estado de la cuestión, estado del arte, de varios temas, entonces eso, pues habría que valorarlo, porque a priori, en efecto pues yo creo que no podemos pues responderlo aquí o algo por el estilo, es una solicitud compleja. Entonces yo secundo, digamos, la moción en ese sentido.

Dra. Isabel Avendaño Flores: Sí. Muchas gracias, bueno para que quede en actas, bueno, yo sí estoy obligada a traerlo aquí y me ha gustado mucho este pequeño intercambio, lo que colocó doña Carolina en realidad no es una comisión como órgano colegiado, pero sí es un equipo de trabajo que tiene unos objetivos bastante claros. Y, por eso creo que, sí me preocupa mucho recibir este tipo de solicitudes de información porque vamos a ver, de alguna forma limita a la decanatura a armar equipos de trabajo para dar una atención particularizada, si hay que estar presentando actas y hay que estar presentando minutas como se nos ha pedido en otras ocasiones, así que mejor nos dedicamos exclusivamente a las funciones que nos atribuye la normativa institucional.

Bueno entonces si estamos de acuerdo con la moción que presenta don Claudio de trasladar esto a la Comisión de Salud Mental que tiene la Facultad, lo someto a su consideración y quizás sí, sí responderle desde el Consejo Asesor de Facultad y ese sería también un segundo acuerdo, que vimos la solicitud y que no tenemos las competencias para responderlas, yo por lo menos ninguna de ellas.

M.Sc. Claudio Vargas Arias: Y tampoco, perdón doña Isabel, que tampoco se supone que la comisión lo tiene que contestar. Podría igualmente decir que no, y en este caso decía lo que establece la Ley de simplificación y trámites burocráticos es que no basta decir. “nosotros no somos”, tendríamos que reenviarlo a otra instancia. Igualmente podría ser a la comisión más grande institucional, ¿verdad? sobre salud? de la institución que pertenece a la Oficina de Salud, ¿no?

Dra. Isabel Avendaño Flores: No sé, yo lo podría elevar a la Oficina de Bienestar y Salud, pero nada más. O sea, está esto y esto fue reiterada esta solicitud de respuesta, la semana pasada, entonces creo que la podría elevar ahí.

M.Sc. Claudio Vargas Arias: Yo creo que yo como proponente podría modificar la propuesta, entonces, qué les parece si más bien, atendiendo a lo que doña Carolina y otros compañeros y compañeras han expresado, se lo remitimos para su valoración, no para que conteste a esta comisión

o esta instancia institucional, porque nosotros no tenemos una información digamos que pertinente para contestar todas y cada una de las preguntas.

Dra. Isabel Avendaño Flores: Me gusta esta otra moción ¿les parece? Sí, entonces lo sometemos a votación.

La señora Anabelle Vargas realiza el conteo y confirma que hay doce personas integrantes participando e informa que las doce personas votan a favor de la aprobación de la segunda moción presentada por el M.Sc. Claudio Vargas Arias.

Resultados de la votación

Votan a favor: Dra. Isabel Avendaño Flores, Dra. Claudia Palma Campos, Mag. Gréttel Aguilar Santamaría, Dra. Tania Rodríguez Echavarría, D.E.A. Pascal Girot Pignot, M.Sc. Claudio Vargas Arias, Dr. Jorge Sanabria León, Dr. Mauricio López Ruiz, Mag. Carolina Navarro Bulgarelli, Dr. Javier Tapia Balladares, Dr. Koen Voorend, Dr. Anthony Goebel Mc Dermott.

Se obtiene el siguiente resultado: Total 12 votos a favor, ninguno en contra.

ACUERDO EN FIRME

Resultados de la votación

Votan a favor: Dra. Isabel Avendaño Flores, Dra. Claudia Palma Campos, Mag. Gréttel Aguilar Santamaría, Dra. Tania Rodríguez Echavarría, D.E.A. Pascal Girot Pignot, M.Sc. Claudio Vargas Arias, Dr. Jorge Sanabria León, Dr. Mauricio López Ruiz, Mag. Carolina Navarro Bulgarelli, Dr. Javier Tapia Balladares, Dr. Koen Voorend, Dr. Anthony Goebel Mc Dermott.

Se obtiene el siguiente resultado: Total 12 votos a favor, ninguno en contra.

Se aprueba ***por unanimidad y en acuerdo en firme*** la segunda moción presentada por el M.Sc. Claudio Vargas Arias de elevar para su valoración la nota y el cuestionario de la señora Carmen Rojas a la Oficina de Bienestar y Salud de la Universidad de Costa Rica, tomando en consideración que las preguntas contenidas están fuera del campo de conocimiento.

Artículo 4: *Solicitud y aprobación de permisos con y sin goce de salario*

Dra. Isabel Avendaño Flores: Seguimos con el punto de conocimiento de solicitudes de permiso con y sin goce de salario. Hasta el día de ayer, nos llegó uno del señor director Pascal Girot. Es un permiso con goce de salario para el docente Melvin Lizano Araya, del 1° de mayo al 3 de agosto de este año, del 2025, con la finalidad de que el profesor pueda realizar una pasantía doctoral en la Universidade Federal do Rio Grande do Sul (UFRGS), en Porto Alegre, Brasil.

Actualmente, el profesor Lizano cursa el doctorado de ingeniería en el Instituto Tecnológico de Costa Rica y cuenta con una beca SEP-CONARE y la pasantía forma parte de su plan de estudios y está alineada con los objetivos de su investigación doctoral. El señor director dice que en ese contexto considera que la estancia contribuirá significativamente a la formación académica y profesional del profesor, así como al desarrollo de nuevas perspectivas en su campo de estudio, así que ¿alguna pregunta?, yo creo que es muy clara la solicitud, ¿alguna pregunta? Ninguna, pasamos a su consideración si están de acuerdo con otorgar la recomendación favorable para el otorgamiento del permiso con goce de salario, entonces reitero, es solicitarles a ustedes que si están de acuerdo con la recomendación favorable para el otorgamiento con goce de salario del profesor Melvin Lizano Araya.

La señora Anabelle Vargas realiza el conteo y confirma que hay doce personas integrantes participando e informa que las doce personas votan a favor recomendar favorablemente la solicitud del permiso con goce de salario del M.Sc. Melvin Lizano Araya.

Resultados de la votación

Votan a favor: Dra. Isabel Avendaño Flores, Dra. Claudia Palma Campos, Mag. Gréttel Aguilar Santamaría, Dra. Tania Rodríguez Echavarría, D.E.A. Pascal Girot Pignot, M.Sc. Claudio Vargas Arias, Dr. Jorge Sanabria León, Dr. Mauricio López Ruiz, Mag. Carolina Navarro Bulgarelli, Dr. Javier Tapia Balladares, Dr. Koen Voorend, Dr. Anthony Goebel Mc Dermott.

Se obtiene el siguiente resultado: Total 12 votos a favor, ninguno en contra.

ACUERDO EN FIRME

Resultados de la votación

Votan a favor: Dra. Isabel Avendaño Flores, Dra. Claudia Palma Campos, Mag. Gréttel Aguilar Santamaría, Dra. Tania Rodríguez Echavarría, D.E.A. Pascal Girot Pignot, M.Sc. Claudio Vargas Arias, Dr. Jorge Sanabria León, Dr. Mauricio López Ruiz, Mag. Carolina Navarro Bulgarelli, Dr. Javier Tapia Balladares, Dr. Koen Voorend, Dr. Anthony Goebel Mc Dermott.

Se obtiene el siguiente resultado: Total 12 votos a favor, ninguno en contra

Se aprueba *por unanimidad y en acuerdo en firme* recomendar favorablemente la solicitud del permiso con goce de salario del *M.Sc. Melvin Lizano Araya*, del 01 de mayo al 03 de agosto del 2025, para realizar su pasantía doctoral en la Universidade Federal do Rio Grande do Sul (UFRGS), en Porto Alegre, Brasil. *ACUERDO FIRME*

Dra. Isabel Avendaño Flores: Muchas gracias.

D.E.A. Pascal Girot Pignot: Muchísimas gracias Isabel.

Dra. Isabel Avendaño Flores: Con gusto profesor todos estos permisos, sin duda alguna vienen a nutrir el mejoramiento académico, la formación y eso se devuelve en nuestro estudiantado. Quiero pedirles disculpas porque se me olvida que nosotros lo que hacemos aquí es una recomendación favorable, entonces cuando así que ya voy terminando, recuerdo que es acordar y acordar luego en firme la recomendación positiva es que se me olvida. Hemos ido cambiando este los términos, uno.

Y segundo, quiero darle un agradecimiento tanto a doña Ángela como a doña Anabelle, porque tienen la gentileza de prepararnos este tipo de merienda muy saludable, incluso con material también saludable. Así qué muchísimas gracias al equipo. Las aguas son cultivos de doña Anabelle. Me importa mucho que quede en actas, ¿verdad? para que no crean que es que vamos a comprar esta menta al supermercado ni a ningún lado, sino que es de nuestras propias casas, como de igual forma cuando hemos tomado jugo de limón, es de nuestras propias casas.

Artículo 5.- Conocimiento y aprobación del Reporte final del SIPPRES del proyecto Pry01-384 2026-Apoyo de asistentes a la Revista de Ciencias Sociales correspondiente a la ampliación del proyecto Pry01-440-2025, periodo de ampliación: 01/01/2026 al 31/12/2026

Dra. Isabel Avendaño Flores: Bueno, pasamos al siguiente punto que es conocimiento y del Reporte final del SIPPRES del proyecto Pry01-384 2026-Apoyo de asistentes a la Revista de Ciencias Sociales correspondiente a la ampliación del proyecto Pry01-440-2025, periodo de ampliación: 01/01/2026 al 31/12/2026

Es un periodo de ampliación de la Revista de Ciencias Sociales. La carta de la editora de la señora editora, de la Licda. María Fernanda Arguedas Abarca, dice, me permito presentar el reporte final del SIPPRES del proyecto del proyecto Pry01-384 2026-Apoyo de asistentes a la Revista de Ciencias Sociales correspondiente a la ampliación del proyecto Pry01-440-2025, periodo de ampliación: 01/01/2026 al 31/12/2026, con el fin de ser revisado y aprobado por el Consejo Asesor en su próxima sesión, ya que se debe enviar a la Vicerrectoría de Investigación junto con el acta de aprobación en las fechas del 12 de mayo al 23 de mayo. El reporte cuenta con los objetivos de proyecto y las unidades participantes, las personas responsables, la ampliación de vigencia. Las poblaciones beneficiadas el presupuesto solicitado y el cronograma y para el periodo de ampliación solicitado del primero de enero al 31/12/2026, con el presupuesto aproximado solicitado para cubrir la solicitud de horas asistente que son 30 horas por 11 meses, que representa 4.200.000 colones, calculado el costo de horas, asistente del año 2025.

A las 9:55 a. m. se retira el Dr. Koen Voorend (director, Instituto de Investigaciones Sociales)

Tengo la impresión de que son dos cosas que tendríamos que aprobar, una el reporte final de la actividad del 01384 y segundo, aprobar, si ustedes lo tienen a bien, el proyecto 01440, que es la ampliación del proyecto, entonces pasó al primero. A ustedes se les envió por correo electrónico el reporte final y tuvieron la posibilidad de conocerlo, de tal manera que podríamos pasar a la fase de votación si están de acuerdo, por favor con el reporte final. Levantamos la mano.

La señora Anabelle Vargas realiza el conteo y confirma que hay once personas integrantes participando e informa que las doce personas votan a favor

Aprobación del Reporte final del SIPPRES del proyecto Pry01-384-2026-Apoyo de asistentes a la Revista de Ciencias Sociales correspondiente a la ampliación del proyecto Pry01-440-2025

– **Resultados de la votación**

Votan a favor: Dra. Isabel Avendaño Flores, Dra. Claudia Palma Campos, Mag. Gréttel Aguilar Santamaría, Dra. Tania Rodríguez Echavarría, D.E.A. Pascal Girot Pignot, M.Sc. Claudio Vargas Arias, Dr. Jorge Sanabria León, Dr. Mauricio López Ruiz, Mag. Carolina Navarro Bulgarelli, Dr. Javier Tapia Balladares, Dr. Koen Voorend, Dr. Anthony Goebel Mc Dermott.

Se obtiene el siguiente resultado: Total 12 votos a favor, ninguno en contra

ACUERDO EN FIRME

– **Resultados de la votación**

Votan a favor: Dra. Isabel Avendaño Flores, Dra. Claudia Palma Campos, Mag. Gréttel Aguilar Santamaría, Dra. Tania Rodríguez Echavarría, D.E.A. Pascal Girot Pignot, M.Sc. Claudio Vargas Arias, Dr. Jorge Sanabria León, Dr. Mauricio López Ruiz, Mag. Carolina Navarro Bulgarelli, Dr. Javier Tapia Balladares, Dr. Koen Voorend, Dr. Anthony Goebel Mc Dermott.

Se obtiene el siguiente resultado: Total 12 votos a favor, ninguno en contra.

Se aprueba **por unanimidad y en acuerdo en firme** recomendar la aprobación del del Reporte final del SIPPRES del proyecto Pry01-384-2026-Apoyo de asistentes a la Revista de Ciencias Sociales correspondiente a la ampliación del proyecto Pry01-440-2025. **ACUERDO EN FIRME**

Aprobación de la ampliación de vigencia del proyecto del 01/01/2026 al 31/12/2026**- Resultados de la votación.**

Votan a favor: Dra. Isabel Avendaño Flores, Dra. Claudia Palma Campos, Mag. Gréttel Aguilar Santamaría, Dra. Tania Rodríguez Echavarría, D.E.A. Pascal Girot Pignot, M.Sc. Claudio Vargas Arias, Dr. Jorge Sanabria León, Dr. Mauricio López Ruiz, Mag. Carolina Navarro Bulgarelli, Dr. Javier Tapia Balladares, Dr. Koen Voorend, Dr. Anthony Goebel Mc Dermott.

Se obtiene el siguiente resultado: Total 12 votos a favor, ninguno en contra.

ACUERDO EN FIRME**- Resultados de la votación**

Votan a favor: Dra. Isabel Avendaño Flores, Dra. Claudia Palma Campos, Mag. Gréttel Aguilar Santamaría, Dra. Tania Rodríguez Echavarría, D.E.A. Pascal Girot Pignot, M.Sc. Claudio Vargas Arias, Dr. Jorge Sanabria León, Dr. Mauricio López Ruiz, Mag. Carolina Navarro Bulgarelli, Dr. Javier Tapia Balladares, Dr. Koen Voorend, Dr. Anthony Goebel Mc Dermott.

Se obtiene el siguiente resultado: Total 12 votos a favor, ninguno en contra.

Se aprueba *por unanimidad y en acuerdo en firme* recomendar la aprobación de la ampliación de vigencia del proyecto del 01/01/2026 al 31/12/2026. **ACUERDO EN FIRME**

A las 9:58 a.m. se retira el Dr. Javier Tapia Balladares (director, Instituto de Investigaciones Psicológicas)

Se da una conversación informal fuera del uso de la palabra y que no tiene que ver con el punto a tratar.

Artículo 6.- Visita del Dr. Mar Fournier Pereira, docente de la Escuela de Psicología

Pasáramos entonces al último al punto de la visita del doctor **Mar Fournier**, coordinador de la Comisión contra la discriminación.

A las 10:02 a.m. ingresan el Dr. Koen Voorend (director, Instituto de Investigaciones Sociales) y el Dr. Javier Tapia Balladares (director, Instituto de Investigaciones Psicológicas)

Dra. Isabel Avendaño Flores: Adelante. Buenas.

Dr. Mar Fournier Pereira: Hola Buenos días.

Dra. Isabel Avendaño Flores: Bueno les contaba a las y los colegas integrantes del Consejo Asesor de Facultad que incorporamos un punto en la agenda de este Consejo Asesor porque si creo muy pertinente que discutamos algunas de las situaciones que usted me expuso antier y entonces me parece una bonita oportunidad, tanto es así que estamos empezando puntualmente cosa que no es lo que no suele ser, no es usual.

Yo quiero agradecerle al Dr. Mar Fournier por visitarnos, pero también por poner en agenda, una situación que nosotras y nosotros, como autoridades de las diferentes instancias debemos tener conocimiento y yo creo que esa es la Facultad que también, de alguna forma puede incidir en las políticas institucionales a partir de nuestras propias experiencias, aprendizajes y vivencias. Así que muchas gracias y adelante.

Dr. Mar Fournier Pereira: Bueno, no muchas gracias por el espacio. Yo soy docente en la Escuela de Psicología y actualmente coordinó la Comisión Institucional para la Diversidad Sexual, que bueno es una instancia un poco amarrada de manos porque no tiene presupuestos ni cargas ni mucho que se pueda hacer, pero intentamos hacer algo y creo que un poco desde ese lugar es que varias personas trans estudiantes.

Dra. Isabel Avendaño Flores: Importante digamos informarle que estamos siendo grabados en audio y en video.

Dr. Mar Fournier Pereira: Ok gracias bueno no esto que varias personas trans, constantemente me buscan para resolver situaciones, algunas son fáciles de resolver, algunas son más complejas y la que quiero plantearles es bastante compleja, yo no tengo realmente como soluciones, en el momento, pero pienso que colectivizar esta preocupación nos podría permitir como facultad pensar en qué podemos hacer.

Básicamente es una preocupación por el estado actual de la salud mental de varias personas estudiantes trans, donde yo he podido detectar que hay un alto riesgo suicida en algunas personas y hemos estado intentando contener y de alguna manera, pues sostener la vida de estas personas, pero claramente es algo que desborda lo que yo puedo hacer y creo que requiere como buscar soluciones alternativas.

Por un lado, están saturados los servicios de salud mental en la U. Algunas de estas personas han acudido al CASE y lo que les han dicho es como tenemos una lista enorme, les llamaremos en algún momento, otras han acudido a la Oficina de Salud, donde tampoco hay capacidad de atención en este momento. Esto lleva varias veces a ir a emergencias en la Caja, de la cual usualmente salen con una receta de medicación, pero ningún tipo de acompañamiento para esto, y entonces eso también es complicado, porque también tenemos entonces estudiantes que están con medicación muy fuerte y que eso les dificulta incluso venir a clases, estar despiertos en clases, etcétera.

Muchas de estas personas no tienen apoyo familiar, en ese sentido, no hay quien les pueda pagar una psicoterapia, por ejemplo y, además, la mayoría y esto no es solo en la facultad, sino en general.

Hemos estado como trabajando con un grupo de personas de primer ingreso trans. La gente identifica que la U es, por excelencia, el espacio seguro es como algo que les cambió la vida, el entrar a la U y encontrar que aquí se les respeta, que pueden ser quienes son algunas personas, incluso con sus familias en sus casas, no pueden vivir su identidad y entonces es la U donde pueden realmente vivir.

Sin embargo, este año comenzó y ustedes lo sabrán, pues con una ofensiva antiderechos bastante fuerte, bastante articulada, que es a nivel internacional, a nivel nacional y también aquí en la Universidad y yo creo que quizás quienes identificamos ideológicamente en posiciones progresistas nos indignamos con lo que está pasando en Estados Unidos, en El País, etcétera, pero creo que es diferente cuando soy una persona cuya existencia es lo que está cuestionándose, es realmente un ataque contra la existencia y la vida de personas trans y estos mensajes se están recibiendo diariamente a través de redes sociales, en figuras de autoridad como el presidente de los Estados Unidos o el presidente de Costa Rica, que toman decisiones que niegan la posibilidad de existir siendo una persona trans y, pues estos eventos que ocurrieron en las primeras semanas de clases en la Universidad, que seguramente ustedes conocerán, no que hay grupos organizados que están llegando a actividades con discursos bastante agresivos, hostiles, se suman cuestiones que podrían parecer tal vez superfluas en otros contextos, pero como por ejemplo que la nueva plataforma de METICS, no permite que las personas se cambien el nombre, entonces personas trans, no binarias, personas trans menores de edad que antes podían, por lo menos en la plataforma hacer valer su nombre ahora están con su nombre registra. Ahí estamos, bueno desde la comisión, tratando de ver que se resuelve la

comisión institucional contra la discriminación, está inactiva, entonces ni siquiera se puede poner en este momento una denuncia, a pesar de que hay un reglamento en la U, que se supone que es para esto y entonces lo que yo estoy observando es situaciones de niveles altísimos, de ansiedad y de ideación suicida, consumo de sustancias, mucha desesperanza, miedo, incluso miedo de venir a clases, miedo a venir a la facultad y toparme a alguien que me va a atacar. Que digamos tiene un sustrato de realidad, ¿verdad? Tal vez eso no va a pasar, pero yo entiendo que tengan ese miedo porque ya ha habido confrontación.

Entonces como les decía, yo lo tengo como realmente, como no sé cuál es la solución, pero sí quisiera plantearlo y ponerlo sobre la mesa porque yo le decía a Isabel en esta reunión que tuvimos que yo no quisiera que perdamos estudiantes por estas situaciones y entiendo las limitaciones institucionales que existen tanto en la U como a nivel país para la atención en salud mental, pero creo que hay que buscarle de alguna manera cómo podemos hacer algo para contener.

A mí se me ocurre que, por un lado, algo que creo que es importante sostener, mantener, incluso potenciar es como el que como Facultad insistamos en que tenemos un compromiso con los derechos humanos, con el respeto a las diversidades, con la no discriminación y que, si hay situaciones de este tipo, busquemos cómo abordarlas.

Algo que ha funcionado mucho en el contexto estadounidense actual, tanto en organizaciones comunitarias como en universidades, es que se han activado dispositivos grupales de apoyo mutuo, incluso hay una metodología que se lideró, que fue diseñada por un académico trans, q distante. Que es una metodología. Trabajar grupalmente en la organización, fortalecer la organización, pero sobre todo generar capacidades para que haya una contención y apoyo de pares que creo que, en este momento con sistemas de salud saturados, es una opción interesante explorar.

Y luego, como que hay ciertos casos particulares de algunas personas que quizás, son quienes he detectado como mayor nivel de riesgo, que están a la espera de poder tener alguna cita en el CASE, pero en el mientras tanto, lo que hemos conversado es, si quizás de pronto una conversación directa con la persona directora de la escuela en la que están podría ayudar a buscar soluciones temporales para cosas como esto, que están hipermedicadas, les está costando ir a clases, entonces se estresan porque la U. es un espacio seguro, pero ahora me va a ir mal en todos los cursos y entonces no sé si dejar la U. ¿verdad? Entonces, ¿Cómo atender esta crisis en este momento?, mientras logramos que se inserten en los mecanismos institucionales formales para la contención. Eso es un poco lo que yo traía y creo que el colectivizarlos puede ayudar a buscar soluciones creativas a esta situación que realmente yo siento que no podemos pasarla por alto, o sea que realmente hay un riesgo real y no quisiera que perdamos a nadie, en esta facultad.

Dra. Isabel Avendaño Flores: Mar, muchísimas gracias por traernos esta situación, por lo menos yo no me enteraría, si aquí no se coloca y yo me imagino que las diferentes unidades académicas tienen, por supuesto más conocimiento, le han dado seguimiento y han puesto todo lo mejor, conociendo el equipo de trabajo que está aquí, que ha puesto todo lo mejor para buscar opciones y para ayudar y creo que digamos en ese sentido el servicio lo podemos concretar en acciones o en medidas.

Para mí es muy importante lo que usted coloca. Para otras ocasiones hemos buscado medidas, por ejemplo, si se han sentido estas personas y bueno en cualquier otra persona, se ha sentido discriminación por religión, por etnia, por nacionalidad, por su condición de discapacidad, hemos ido buscando opciones, digamos poco a poco.

Me decía Mar que, por ejemplo, los baños los están cerrando, los baños inclusivos. Creían que era una medida del decanato, entonces, bueno, dejarlo aquí claro que el decanato jamás cerraría los baños para su no uso. Y que más bien, si le han externado que en muchas ocasiones la gente llega y los va a buscar y no hay acceso, entonces ahora les estamos dando seguimiento, entonces para que ustedes tengan pues conocimiento de esa situación y que también nos digan si acaso están observando algo ¿verdad? Porque no es una política nuestra para nada, más bien que sean sanitarios inclusivos, es una medida digamos de apertura. Adelante doña Tania.

Dra. Tania Rodríguez Echavarría: Primero agradecer a Mar por estar aquí. También agradecerle por haber apoyado a los estudiantes en la actividad que hubo hace unos días. Yo no estaba en la facultad y sé que vos fuiste a apoyarlos y estar presente, entonces te quiero agradecer. Están muy agradecidos con vos y también lo estoy yo. Desde la Escuela de Ciencias Políticas hemos vivido una serie de eventos complejos estas últimas semanas, que no voy a entrar detalle, pero sí quisiera decir que sí he tenido estudiantes, no personas trans, pero sí estudiantes de la comunidad, sobre todo mujeres que han llegado a hablar conmigo y se han expresado sentirse asustadas. Muchas de ellas no cuentan con el apoyo de sus familias por supuesto. Al momento de definir su identidad sexual, fueron expulsadas de sus casas y estas personas han venido a hablar conmigo diciéndome que están asustadas porque muchos de estos grupos, tal vez posiciones diferentes están en nuestra escuela, ¿verdad? ¿Entonces hay una tensión también en las clases, un miedo de expresar su identidad en clases, un miedo de expresar su identidad en otros espacios, pues es algo que sí está pasando y que para mí también se me va un poco de las manos, ¿verdad?

La Escuela de Ciencias Políticas siempre va a garantizar la libertad de expresión. Siempre y cuando no violente los derechos humanos y la dignidad de las personas en nuestras clases, es una cuestión que hemos estado conversando en clases y bueno, también se me va de las manos, los profesores también están asustados.

Yo quería traer esto a acotación, algunos dicen tener miedo a ser grabados, otros tienen miedo y entonces es el tema de no caer en la censura o la discusión que hemos tenido de la comunidad. ¿Cómo seguir diciendo lo que tenemos que decir y hablar de los temas de los que hay que hablar?, porque tenemos muchos planes sobre derechos humanos, muchos cursos de género y política, muchos cursos, ¿verdad? y que hay que seguir, pero si se sienten vulnerables y asustados, entonces si esto es una cuestión que yo recibo de mis colegas en estas últimas semanas.

La Escuela de Ciencias Políticas ha sido atacada claramente en espacios fuera de la Universidad, como en la Asamblea Legislativa, medios de comunicación, etcétera. Entonces no es un tema que nos es ajeno. Desde la escuela estamos tratando de garantizar la seguridad de nuestros estudiantes en su gran generalidad, ¿verdad? Los que piensen una cosa nosotros, ¿verdad? La idea es garantizar que es un espacio de libre pensamiento, de debate, de diálogo crítico, pero también se nos está yendo un poco de las manos. Entonces una de las cosas que yo le había hablado a Isabel es la necesidad de hacer espacios para hablar ¿Qué es realmente un discurso de odio?, ¿Qué es realmente la discriminación?, ¿que la libertad de pensamiento?, ¿Tiene uno límites?, ¿Cuáles son? Y yo creo que no hacerlo de la escuela solamente, sino desde la facultad, Isa siempre ha estado abierta a eso y creo que es una cuestión que ella también está interesada, pero creo que hay un debate y ser más proactivos, de construir espacios para poner en la mesa, ¿verdad? Y si en algo, yo puedo apoyar en esto, me pongo a tu servicio para la comisión, entonces lo que podamos coordinar. Gracias.

Dr. Jorge Sanabria León: Bueno, yo tenía pendiente una conversación con Mar, que bueno con tantas ocupaciones que tenemos, no habíamos podido concretar, pero yo hablé con una estudiante que es miembro de la comisión de la Escuela, que se formó para trabajar también el tema desde la escuela que hubo que definir muy bien para que no se traslapara con el trabajo de la comisión institucional.

Después de los acontecimientos que ustedes conocen que se han dado aquí en la Facultad y de otros que me han llegado a mí, digamos por inquietudes, docentes y estudiantiles, esto que afirma Mar empieza a ponerse en tela de juicio, que la que la Universidad de Costa Rica sea un espacio seguro, que la Facultad de Ciencias de Ciencias Sociales sea un espacio seguro, porque hay formas también muy sutiles de violencia y algunas de ellas pasan por las redes sociales, ustedes ya conocen.

Después de los acontecimientos que se dieron, en donde ya se llegó al plano físico, ¿verdad? La agresión verbal y física, yo inmediatamente hablé con, bueno me topé con una de las personas que forman la comisión y bueno, una reunión que tuvimos rápidamente porque en ese momento estaba con una agenda complicada y bueno, se me quedó en el tintero y hasta hoy y por dicha que tuvo la iniciativa de venir aquí.

Mi preocupación es la siguiente, la Escuela de Psicología muy probablemente sea la que más trabajos finales de graduación presenta, sobre las temáticas relacionadas con la conversación desde diferentes ángulos y precisamente rescatando la experiencia por la que pasan estas personas, todo el entramado social que ya sabemos que la rodea, así mismo es la unidad académica que tiene proyectos de investigación sobre este particular y no uno solo y que también toca el tema con particular énfasis en acción social.

Entonces para serles sinceros, yo estoy muy sorprendido de que todavía no hayamos sido objeto de ataque, por lo menos de una manera frontal, como ya ha pasado en otros espacios, pero me temo que pueda pasar muy lamentablemente pueda pasar en cualquier momento, porque esto que hablaba del espacio seguro, Mar, la Escuela de Psicología ha sido un espacio seguro que ha sido un espacio en donde esto se dialoga, se discute, se fundamenta, se explica, no para quienes hemos tenido prejuicios a lo largo de nuestras vidas y vivimos en medio de ese mundo de prejuicios, pues ir desanudando y comprendiendo y ampliando nuestra visión.

La Escuela de Psicología en ese sentido ha sido, pues una de las grandes promotoras e iniciadoras de esta discusión, entonces personas pues han sentido, pienso yo, un lugar a donde poder expresarse, pero lamentablemente por los comentarios de unas personas docentes y estudiantes que se han acercado, esto ya en las aulas no parece ser así, talvez son los casos más excepcionales, pero el problema con los casos excepcionales es que ya apuntan a una tendencia, no a algo que podría no necesariamente, pero podría crecer y volverse más virulento.

Termino con esto, el asunto de la libertad de expresión nos pone en una situación bastante difícil porque hay personas que no entienden el límite entre la libertad de expresión y el respeto a las personas. O sea, yo puedo hablar genéricamente, por ejemplo, no es mi caso, en contra de la población LGTB y decir, por qué yo no coincido con eso, pero una cosa muy distinta es desarrollar una normativa que humilla y denigra e irrespete los derechos de una persona. Ese límite que pareciera ser muy claro y bastante ancho se pierde con mucha facilidad, entonces fácilmente se refiere es a criticar, lo cual uno podría decir, como don Claudio lo ha señalado otras veces, hay que oír todas las voces, se confunde con que yo puedo atacar y no solo verbalmente, sino más grave, puedo denigrar y la forma de denigrar es atacar físicamente e insultar y me preocupa porque si ya hemos hablado anteriormente de que por muchas razones la población estudiantil en general vive un peso por las razones que ya hemos hablado y discutido incluso con autoridades universitarias, un gran peso por la carga de su plan de estudios y otras variables que hemos discutido, a esta población en particular se le suma esta Espada de Damocles de casi qué en ¿qué esquina me van a coger por sorpresa, verdad? ¿Quién va a ser el vocero de eso? ¿Quién va a ser el atacante?, es que es tan material como eso y ¿Cuál va a ser el ataque? Yo no me puedo imaginar venir a la Universidad y tener que ponerme en estado de alerta, además sobre este aspecto en la Facultad de Ciencias Sociales, claro, ahora imagínense en otras facultades que son aún más conservadoras.

Dr. Mar Fournier Pereira: Ni les cuento, porque ahí ya sí hay muchos ataques.

Dr. Jorge Sanabria León: Entonces bueno, yo quería decirles que bueno, nosotros tenemos una comisión y yo lo primero que les dije fue mire, no es para que callen, no es para que dejen de hablar, no es para que dejen de hablar con firmeza, sino para que estén con las medidas de prevención necesarias, de que estén al tanto de que diay somos un blanco en ese sentido, ¿verdad? Al tener una comisión, al tener una actitud en donde el tema es discutido en clases, hay módulos especializados del tema, se discute en clase, tenemos proyectos, tenemos una relación sobre eso, en cualquier momento van a empezar a y si vemos, ya para concluir, ¿verdad? El reportaje de ayer del canal 38, yo sé que nadie quiere hablar de eso, pues diay una de las cosas que uno concluye, entre otras importantes que era un gato casero y un gato de buen tamaño, entonces esta información es fácil que salga, no es que vivamos en secreto aquí, pero es fácil que conozcan incluso la letra menuda, que es difícil conocerla en una Universidad pública, si uno no es de adentro de uno. Entonces, bueno, eso fue lo que quería señalar en apoyo, espero que se haya sentido así el apoyo a la preocupación que nos trae Mar hoy aquí.

Dra. Isabel Avendaño Flores: En la lista tengo a Claudio, luego a Claudia y luego a Koen.

M.Sc. Claudio Vargas Arias: Gracias. Bueno a mí me gustaría pensar que, por estudio, por materia, por sensibilidad, nosotros tendríamos una actitud especial, más respetuosa sobre el tema, pero la consulta y también me preocupa, si esto se da aquí, ¿cuál es la posición en el resto de la Universidad y también en las sedes? Sí, yo sé que usted dijo mejor ni les digo, pero sí me gustaría no entrar en casos específicos, pero sí para ver en qué terreno estamos, porque francamente asusta ahora que hablaban de espacio seguro yo no sé, pero llegaba a la conclusión de que no es solo espacio seguro y no sólo para estudiantes, sino también para profesores a como está el asunto de la violencia en todos lados.

Yo aquí y en mi casa son los únicos espacios seguros y ayer pensaba que he dejado de salir, inclusive, y que puede pensar una persona estudiante, pues que tiene que desplazarse quizás en transporte público, etcétera y con familias que podrían generar también violencia, etcétera, pero me gustaría que nos diera información de cuál es la situación sobre el tema en la Universidad de Costa Rica.

Dra. Isabel Avendaño Flores: Dejamos esa pregunta. Porque me parece muy, muy importante. Claudia.

Dra. Claudia Palma Campos: Es una preocupación que también yo tengo, yo no he recibido, no he tenido acercamiento, no se han acercado a la dirección personas trans, pero sí otras muchachas feministas que han estado involucradas también con esa situación que pasó en políticas y demás y parte de lo que me dicen es bueno, es que tenemos miedo de hablar. Es algo que la comunidad se está viendo inmersa, pero aunado a eso es hay una postura de vida que también es un poco por supuesto que ser feminista y estar en contra de todo tipo de discriminación y poner sobre el tapete ciertas discusiones, en este momento es el foco de agresión. Ellas me decían, es que ni tan siquiera sabemos qué podemos decir o qué vamos a hacer, por ejemplo, en semana universitaria que tenemos actividades que queremos organizar y eso para mí es absolutamente. De hecho, quedamos en reunirnos para poder crear estrategias muy puntuales e incluso respuestas muy puntuales contra estos discursos que se plantean como los discursos de la verdad, el posicionamiento de las personas que se hacen llamar provida como si uno estuviera en contra de la vida, para mí eso siempre es un discurso sumamente contradictorio, es como que las otras personas estamos a favor de la muerte. Es absolutamente ridículo y lo digo así, que quede grabado, es ridículo. O sea que a mí me digan que no soy provida, o sea que estoy a favor de la muerte es una cosa incitante.

Eso lo convierte en algo muy difícil de contrarrestar si se instala como se viene instalando. Entonces yo les decía a ellas que para eso es esta reunión, que tenemos que crear una serie como de frases respuestas, porque se quedan muy paralizadas. También tienen que entender de que los derechos por los que hemos luchado en este espacio que están frágil pueden ser permanentes, pero que hay que sostenerlos cotidianamente, verdad y que ellas están enfrentando en este momento una lucha que en algún momento otras también hemos enfrentado y que, pero la diferencia que yo veo es que tienen muchísimo más miedo de lo que tenía mi generación. Eso es muy fuerte, o sea, yo solo te digo, Dios mío, pero yo lo que pienso es cuáles son esas estrategias, cómo podemos hacer con estrategias. Yo estoy pensando en poder organizar con ellas, que ellas se sientan apoyadas en las actividades que se van a organizar, que desde la escuela se visibilicen. Nosotras tenemos, en el momento de la toma, hicimos una colectiva feminista, se llama *Más que cuerpos*, verdad y tomó vida propia, incluso ahora es bastante, eso es muy importante para nosotras, para Carolina y para mí, porque en algún momento llamábamos estudiantes y convocábamos y decíamos diay que para, pero ahora tiene vida propia, están haciendo cosas y eso está muy bien, ¿verdad?

Pero, yo les decía, tenemos que crear como frases para que ustedes se sientan sumamente seguras para poder responder a esa manifestación de odio o algunas estrategias, yo incluso estoy pensando en inscribir un proyecto que sea como una escuelita feminista, que pueda como transmitir incluso parte de esa historia, pero siempre sí, bueno, eso es lo que podemos hacer, que se sientan más seguras y seguros delante de las respuestas que se puedan dar. Entonces digo yo planteo eso, se puede pensar en estrategias sumamente puntuales no cosas como gigantes, incluso algo que la propia facultad puede hacer de cara a la Semana Universitaria, que es la semana más próxima que se viene, donde pueden haber algunas manifestaciones directas por el tipo de actividades que se puedan organizar y que incluso esta actividad con respecto a lo que es un discurso de odio y demás, puede hacer también en ese espacio, o sea no hacerlo, si es que la Semana Universitaria la tenemos ya, para pasado mañana y yo creo que es ahí donde van a volver a saltar algunas de estas cosas, porque es un espacio muy visible y van a haber una serie de actividades que tienen que ver con la diversidad.

Entonces, también es una forma concreta, podríamos pensar en algo ahí y luego con las pequeñas cosas que las escuelas o los institutos podríamos manifestar que las personas se acerquen a ¿verdad?, nosotros porque tenemos la colectiva, entonces yo creo que a través de ahí podríamos hacer cosas, ¿verdad? No sé si en el contexto, porque fue un llamado que se hizo por el Consejo Universitario hace ya varios años que fue en el contexto de la toma, que se invitó a las escuelas a poder a organizar cosas así. Yo no sé si hay remanentes de eso en las escuelas, nosotros tenemos eso, pero no sé si hay otras cosas.

Dr. Koen Voorend: Sí gracias, gracias, Mar por estar acá y plantearnos este tema. Yo creo que planteas como algo sobre el *Zeitgeist* que tenemos en este momento, que tampoco tenemos soluciones, pero es algo que preocupa a mí, sobre todo la idea de lo que vos decís Claudia, que el reconocimiento de los derechos no es algo lineal donde uno aparentemente puede devolverse y tal vez por ahí hay un mensaje que podemos dar, que no podemos tampoco como son grupos particulares, pero que se están atacando, pero que implica una un retroceso a los derechos y que entonces los derechos en general no están dadas y dados y que verdad como por ahí tal vez hay una entrada, pensando en lo que vos pediste un poco de creatividad, no sé cómo que estoy pensando en voz alta.

Y también planteas un tema sobre que es mucho más puntual sobre la comprensión de casos particulares. Ahí no sé si conoces, ojalá que sí me imagino que sí, pero el tema de la Casita de Escucha, podría pensarse como un espacio o si no existe, que podría abrirse otro espacio dentro de ese marco, nosotros lo tenemos inscrito en el Instituto y con todo gusto podemos pensar en conjunto si de alguna forma vamos apoyar y por último, no sé, pero es un poco más a mediano plazo como para ir estudiando estos temas entre los diferentes institutos y centros, podemos pensar en un proyecto

de investigación también al respecto. Sé que es como que no te da nada en este momento, no nos da nada, pero por lo menos para entender mejor la situación que está pasando, a lo mejor podemos pensar en algo a mediano plazo para plantear un proyecto de investigación que entre todos los centros e institutos también puede optar por fondos y porque debemos pensar, avanzar en una línea de investigación cómo se hizo también con el tema de salud mental en general, que creo que la U reacciona un poco tarde, pero reacciona entonces, bueno, ahora en todo el proyecto sobre el tema de la salud mental, creo que eso para el primer, poco más y las implicaciones de esos discursos conservadores, digamos, podríamos también generar en conjunto.

Dra. Isabel Avendaño Flores: Muchas gracias. Pascal.

D.E.A. Pascal Girot Pignot: Sí, bueno, quiero sumarme a los agradecimientos a Mar por traer esta situación a la atención de este Consejo. En la Escuela de Geografía sí hemos creado también una Comisión igual que en Psicología, una comisión de lucha contra la discriminación de género y orientación sexual y es un espacio, lo que sí ha funcionado son espacios seguros, espacios de conversa y creo que podemos también poner a disposición estos espacios para discutir los temas, sensibilizar que es un poco el rol que tiene esta comisión a nivel de la escuela y luego creo que siguiendo un poco el planteamiento de Claudia me parece muy preocupante, efectivamente el hecho de que estamos la semana U en ciernes y creo que tenemos que tener un mecanismo de coordinación estrecha durante los próximos, para poder monitorear esa situación que es muy preocupante hay que ser vigilantes y denunciar esto.

Dra. Isabel Avendaño Flores: Muchas gracias, Pascal. Carolina.

Mag. Carolina Navarro Bulgarelli: Gracias bueno, yo quiero agradecer también el hecho de que estés alzando tu voz y trayéndolo a este espacio para que busquemos acciones colectivas. En el caso de la Escuela de Trabajo Social, el tema pues hemos intentado colocarlo desde el plan de salud que tenemos en la escuela y también desde algunos conversatorios. De hecho, hoy tenemos uno que trabaja el tema de diversidad en niñez y adolescencia que lo está coordinando el PRIDENA, que es el programa de Derechos Humanos, el tema de niños y adolescentes y el Posgrado de Trabajo Social.

En mi caso particular, sí se me han acercado personas a colocarme el tema, pero lo han hecho en espacios informales y cuando los he invitado a la formalidad no, no han querido dar el siguiente paso y eso también es importante colocarlo, porque desde el lugar que uno está como persona y como directora, por supuesto que siempre voy a escuchar en cualquier espacio. Pero también desde el lugar donde esté, también tengo que saber que hay acciones que en el puesto de dirección tengo que tomar a partir de las posibilidades que da la mediación institucional. Espero que esté trasladando esto de la mejor manera posible. ¿Verdad? Porque en mi caso particular siempre seguiré escuchando siempre, pero también las acciones que se pueden gestar ante una situación que se está dando entre el espacio de las aulas, tenemos que buscar los mecanismos necesarios a nivel institucional para poder generar los cambios.

Quisiera preguntarte, si me escuché adecuadamente o si hay algo que no, no lo estoy expresando de la mejor manera, porque es un tema muy sensible y en el que quiero dejar claro que mi posicionamiento siempre va a ser de escucha y de buscar como persona las acciones que puedo hacer y en el cargo en el que estoy de la misma manera, pero también tengo que cumplir con el puesto en el que estoy y respaldarme también con alineaciones institucionales que de alguna manera hay que buscar esas ventanitas, esas opciones flexibles o hacer las movilizaciones necesarias para cambiar lo que haya que cambiar también, muchas gracias.

Dra. Isabel Avendaño Flores: Don Jorge y vamos cerrando.

Dr. Jorge Sanabria León: Sí quisiera reaccionar a algo que dijo don Koen con este asunto de los derechos, porque con los discursos, las narrativas que se crean son muy inteligentes, no es como antes que eran como un poco de chapuceras, no. Los discursos, precisamente estos que nosotros conocemos como discursos de odio, básicamente se basan en mi modesta opinión en dos aspectos, en el colapso de la sociedad tal y como la conocemos, y en la corrupción, digamos que todo, todo lo que se cuestiona de estos grupos pro-derechos, pro-libertades, pro-expresión se traduce en, son grupos de personas que están corrompiendo la sociedad que la está llevando a una decadencia. Básicamente todo lo que dicen se resume en uno de sus dos conceptos y estos son conceptos que la tradición de nuestro país y las creencias y todo son muy intimidantes. Este esto está haciendo colapsar nuestra sociedad está corrompiéndola, está llevando al colapso a la degradación. Eso asusta a todo El Mundo y provoca una reacción, digámosle de protección muy virulenta, porque apela a cuestiones muy básicas, a creencias, emociones muy básicas y cualquier ciudadano que no tenga la formación en Ciencias Sociales, pues inmediatamente va a decir, claro, esto es el inicio de la decadencia en principio del final, es fácil reaccionar en contra de estos movimientos.

Yo lo que creo es que no tenemos que tener miedo en esta Universidad de debatir. Yo propondría que saquemos la discusión de la informalidad, de las redes sociales, de esta cosa como oscura, secreta que pasa, algunas veces llega por supuesto al protagonismo de ciertas personas contra ciertas personas. Bueno, yo creo que lo que podemos hacer es sentarnos en una mesa de discusión, a ver qué es la cosa. Yo sentaría a quienes defienden estas posiciones a la par de alguien con Mar Fournier, a la par de alguien como Claudia Palma y a debatir en serio y que el estudiantado tenga la oportunidad y ser transmitida públicamente de escuchar que esta idea de la decadencia de la corrupción social, es “asustar con el petate del muerto”, como decía mi papá, se están asustando con cosas que no son ciertas, son cosas que fortalecen a la sociedad, que le hacen más justa que la hacen más equitativa, pero hay que enfrentarlo, hay que enfrentarlo a discusión porque están jugando sucio, están actuando, como ya nos quedó claro en los últimos acontecimientos, planeándolo cuidadosamente y sorpresivamente. Entonces creo que no deberíamos de tener miedo a proponer la discusión y abrir el foro y vengan a ver ¿qué es lo que tienen que decir?, a ver ¿qué es lo que tienen que señalar?, ¿qué es la cosa? Y escucharlos y polemizar con personas expertas en este tema entonces. ¿Por qué? Porque esa línea, como decía al principio, entre qué son derechos y que son violaciones de derechos, ellos la usan también, están violando nuestros derechos. Vaya puede ser que si no los dejamos hablar les estemos violentando el derecho a expresarse, quizá lo digo como, pero otra cosa es que entonces yo diga, yo tengo el derecho de ir a atacar a un estudiante, atacar a un docente, física o verbalmente ya eso es otra cosa. Hay que llevarlo a lo que sabemos hacer, al propósito de esta Universidad, a la discusión, al esclarecimiento de la idea, a la producción de claridad sobre los procesos.

Dr. Koen Voorend: Eso tiene una función interna y externa, en este caso porque digamos lo que vos decís que hay discursos que apelan al miedo, etcétera, eso no es nada nuevo, eso ha pasado con la Caja, los inmigrantes, el tema ahora es que somos el objeto.

Dr. Jorge Sanabria León: Y está personalizado tiene nombres y apellidos.

Dra. Isabel Avendaño Flores: Adelante, por favor.

Dra. Tania Rodríguez Echavarría: Yo quería plantear que si bien es algo en común o histórico, verdad que hemos tenido tipo de ataques, yo sí pienso que estamos en un contexto muy particular y no me canso de decirlo, creo que esos temas van a ser, o sea siguiendo un poco la línea de otras elecciones en Alemania o en Estados Unidos, yo pienso que venimos, vamos para un contexto por lo menos de un año, de aquí a la segunda ronda, porque pienso que vamos a ir a ir a segunda ronda en donde esos temas van a ser instrumentalizados, tanto por el partido oficialista que no sabemos todavía cuál va a ser, o el partido de Fabricio Alvarado, verdad?

Ya inició, hay todo un discurso del wokismo que cada vez, bueno hemos estado dando seguimiento en redes y sí efectivamente hasta el momento, un discurso negativo hacia el wokismo y la relación entre wokismo y universidades, no solo Universidad de Costa Rica, universidades y también un ataque a las universidades y lo hemos visto ahora con lo que sucedió en Columbia, en donde la rectora, donde la presidenta de la Universidad tuvo que dimitir, verdad por la situación que tuvieron, la presión que tuvieron del Gobierno de Estados Unidos. Yo pienso que la Universidad como la conocemos, la hemos conocido, está en crisis, está en lucha y creo que vamos a recibir y también creo que nos hemos vulnerabilizado a lo interno. Entonces vienen tiempos complejos.

Si bien aún en la encuesta del CIEP, la Universidad tenía cierto grado de legitimidad, verdad, con respecto a otros actores de instituciones públicas, yo siento que estamos en un momento crítico, entonces yo sí creo que hay que tomar medidas críticas y no pensar, digamos, porque si bien estamos hablando de un instrumento de la población trans, pero cuando hablamos de mujeres y derechos de las mujeres, no estamos hablando de una minoría, muchas veces hablamos que los recursos de hoy están dirigidos a una minoría, pero aquí estamos hablando del 50% o un poquito más de la Universidad y cuando yo veo un poco el discurso de estos grupos en los textos que publicitan y todo si hay un discurso muy fuerte de mujeres, antifeminista, pero también anti mujeres en las universidades y en espacios públicos hay un discurso de las mujeres en la casa, entonces es un ataque muy fuerte, hasta de noción misma de mujeres educadas, verdad?.

Entonces no es cualquier cosa, yo sí pienso que tal vez nos están hablando un poco tarde y tal vez nos está agarrando este como lo hablamos con Isabel el otro día de una forma reactiva, de cuando recibimos el golpe, buscar una respuesta. Entonces, sí, creo que deberíamos tener una estrategia no solamente de cara a las elecciones, sino de cara a lo que viene. Pocas veces, si bien la elección del 2018 y la del 2022 fueron muy polarizadas, creo que nunca había sido tan polarizado como ahora, sobre todo porque hay como están envalentonados, por un contexto global muy grave. Ya vimos lo que pasó ayer que sacaron presupuesto de temas de la agenda 2030, entonces ante un gobierno como Estados Unidos, en donde claramente se salió de la OMS, salió todo el tema de derechos.

Se da una conversación fuera del uso de la palabra y no se logra entender.

Dra. Tania Rodríguez Echavarría: Bueno, lo que quiero decir es que estamos en un tema complejo, o sea, yo sí creo que deberíamos sentarnos a reflexionar como facultad, no creo que hay que verlo individualmente como escuela, sino como facultad, porque no solo está en riesgo ya la salud mental de nuestras estudiantes, sino también de la Universidad como espacio crítico de pensamiento y como actor político. Porque si bien el ataque a las universidades en Estados Unidos ha sido muy fuerte, las universidades en Estados Unidos no son actores políticos como la Universidad de Massachusetts, es algo muy particular de este país. Entonces sí, creo que hay que sentarnos a pensar.

Dr. Anthony Goebel Mc Dermott: Muchas gracias y muchas gracias por traernos este problema tan serio, realmente no podemos obviar, digamos que es algo que requiere acciones urgentes por un lado y ahorita quizás ya digamos pues se ha planteado algunas ideas importantes, como por otro lado, lo que ha planteado don Jorge que tiene que ver con derecho de reflexión y la reflexión, digamos, obviamente orientada a la acción y bueno yo creo que en efecto nos tomó por sorpresa esta remetida neoconservadora, estábamos muy concentrados en el neoliberalismo, la parte económica, ahora tenemos a los dos, o sea, son muchos frentes, es una cosa tremenda y sí, es distinto.

El conservadurismo siempre ha existido y es histórico y es estructural y la discriminación también, etcétera, pero este en efecto es distinto, inclusive lo disfrazan con discursos pseudocientíficos, con falsas controversias científicas, entonces buscan legitimidad. Uno va a la Librería Internacional y ahí están los libros de la nueva izquierda completo, de estos sujetos que no voy a mencionar, es increíble porque entonces han adquirido espacios de legitimidad global. Bueno, entonces esto no es un contexto

sencillo, no es un contexto complejo y la Universidad obviamente no esté exenta de esto. Hablar, digamos, pensar en que la diferencia es más o menos, yo lo considero al menos que se puede hacer una analogía con la evolución, digamos, del neoliberalismo económico como paradigma dominante.

Si existía en 1950, 60, etcétera este, pero el desarrollismo, no había problema, ellos estaban ahí, estaban pegando gritos y brincando, pero no había problema, eran poquitillos no y más o menos nos pasó lo mismo con este neoconservadurismo que es terrible porque ahí estaba el conservadurismo, pero no habían tenido espacios de legitimación tan fuertes a nivel internacional, ahora desafortunadamente a nivel nacional y no sé cómo va a pasar con las elecciones que vienen, pero si sumamos el potencial de las acciones conservadoras, de verdad este la cosa no pinta muy bien, y yo creo que en efecto como nos tomó por sorpresa, inclusive hemos echado un poco nosotros mismos para atrás en el discurso público, es decir, muchas veces nos hemos subsumido en la Academia, ¿verdad? la cosa es tan nefasta, ¿verdad? Y es y eso no lo debemos hacer en efecto, estoy de acuerdo. O sea, nosotros tenemos que debatir y no en el lenguaje belicista, en el lenguaje agresivo, etcétera, sino en el lenguaje nuestro, en la reflexión profunda, etcétera, en la invitación que no la van a aceptar, porque les fascinan las redes, ahí sí se sienten muy cómodos, ¿verdad?

Pero bueno, puede ser que haya gente que acepte, pero, también digamos, muchos de estos o de los agentes del conservadurismo, no estarían preparados para un debate verdaderamente serio no lo están, se sienten muy cómodos en espacios donde puedan decir lo que les dé la gana y no hay reglas de respeto básico. Entonces yo sí creo que bueno esto me preocupa demasíadísimo, y por supuesto que digamos nosotros, no solamente continuaremos debatiendo o visibilizando etcétera, sino que colaboraremos en cualquier acción específica que se desarrolle, por cierto, tenemos un, tenemos un curso corto, pero también vamos a tener precisamente con la doctora Mabel López, que nos va a visitar en mayo una conferencia sobre sobre Violencia familiar en el siglo XVII. Hablando de cuestiones estructurales.

Dra. Isabel Avendaño Flores: Bueno muchísimas gracias.

Dr. Koen Voorend: Es que no sé qué tanto fue es que mencionas algo muy interesante sobre el cambio de cristianismo a neoliberalismo presente, que hubo un punto como acontecimiento histórico clave que marcó el cambio que fue como la crisis de petróleo y después la crisis de la deuda. En este caso yo me pregunto, ¿cuál sería ese momento clave? No sé si la pandemia o el Capitolio, algo que en retrospectiva sería como lo que marca el cambio, pero bueno es pensando en voz alta. Creo que no va a ayudar mucho en la solicitud y mejor lo dejamos ahí.

Dra. Isabel Avendaño Flores: A mí me ha parecido, digamos, realmente los comentarios de ustedes muy importantes, muy relevantes. Yo creo que con esta visita que Mar nos hace, digamos mi intuición de que usted nos visite aquí y traer estos temas, que haya accedido a venir al Consejo Asesor de Facultad, yo creo que pone en evidencia de acuerdo con lo dicho de las y los compañeros, que estos son temas que tenemos que discutir. Me parece que aquí se han colocado, se han mencionado muchos temas, desde la organización de espacios, las discusiones, hay preguntas, si estamos hablando de casos excepcionales, si estamos hablando de casos aislados o si realmente estamos ante una tendencia. Este una observa intolerancia en todos los niveles, la pregunta que hacía Claudio, ¿en qué terreno nos estamos moviendo? La pregunta que hacía otra de las colegas, Tania, ¿cómo hacer? ¿Cómo construir estrategias colectivas? Esto del retroceso que hablaba Koen, de que los derechos no están dados, no son fijos, como muchas veces lo vimos y que yo empecé a escucharlo, por ejemplo, con empleo público ¿verdad?

Donde aquí la gente no quería ir a las marchas porque decía, nosotros ya tenemos derechos adquiridos, no hay derechos adquiridos, por ejemplo, las discusiones, más allá de la informalidad que hablaba don Jorge, la reflexión orientada a la acción que estaba hablando aquí Anthony. Creo que hay mucho

que hacer y a mí me preocupa mucho, también ante los recursos que tenemos, ante las necesidades que tenemos, ante todos los frentes que están abiertos porque son muchos, desde un ámbito social, desde un ámbito político, desde un ámbito administrativo, hasta dónde podemos seguir.

Entonces creo que hay muchísimas cosas, me gustó mucho la palabra que utilizó don Jorge, de estos espacios que habría que abrir a la discusión para desanudar y yo me sentí también, no sé si la palabra correcta es interpelada, pero sí, ¿por qué?, porque en los tiempos nuestros uno gracias a todas las discusiones que se han dado desde un punto de vista conceptual y teórico, uno ha podido también crecer en toda esta riqueza conceptual, en nuestros tiempos no se hablaba de acoso, no se hablaba de diversidad, no se hablaba de pluralidad de ideas, no se hablaba, no se hablaba, no se hablaba y hasta ahora, ni siquiera género, uno ha ido aprendiendo también y bueno, yo creo que parte justamente de estas discusiones.

No sé, Mar, no sé cómo podríamos desatar todos estos nudos y cómo poder trabajar juntos y ante tantas necesidades y en un sistema muy o con problemas sumamente complejos, multicausales, multidimensionales, multiescalares.

Dr. Mar Fournier Pereira: Sí. Tal vez reaccionó como lo que se plantearon cosas en distintos niveles y además como distintos plazos, que creo que me parece que todas son valiosas y que todas son necesarias. Y reaccionó como un poco a esto con algunas consideraciones, por ejemplo, yo pensaría que el tema de hacer alguna actividad, digamos en Semana U, me parece, luego está el 17 de mayo que es el día que se conmemora la lucha contra la Homofobia, la Lesbofobia y la Transfobia que estamos planteando un festival interuniversitario coordinado con todas las universidades públicas. Va a ver una actividad que la está organizando el TEC.

Posiblemente aquí solamente se coloquen los banderines que se suelen colocar, estamos en negociaciones sobre eso, pero de pronto también podríamos hacer algo en la facultad. En esta línea, algo que yo creo que hay que cuidar un montón a partir de la experiencia que tuve en esta actividad que estuve en la primera semana, verdad, que se salió de control; definitivamente es que yo creo que hay que enmarcar estas cosas dentro de una actividad académica. En una actividad académica no se puede estar interrumpiendo a la persona expositora para decir cualquier cosa, no se puede atacar así con argumentos que no son de la índole del debate académico, entonces yo creo que eso es algo como que hay que reencuadrar porque coincido en que muchos de estos grupos están acostumbrados a la discusión en redes sociales, que tiene otro tono y que no es el tono que queremos generar en esta Universidad y que permite ese tono que escale rapidísimo a los ataques personales y demás.

Otra cosa que me parece, retomando esto que plantea Koen de las Casitas de Escucha, que me parece un modelo que podría ayudar a solventar, por lo menos en este momento, como la atención, la necesidad de atención que hay.

Un gran miedo que tienen y válido, digamos las personas trans y que me lo han manifestado es cómo cuidamos que no se nos infiltren porque ya pasó, ¿verdad? Tuvimos una actividad en la que hicimos todos un formulario y tratamos de filtrar a partir de esto, verdad que se inscribieran, igual lo garantiza, pero al menos como que nos permite filtrar un poco y llegó una persona, que ellas identificaron y dijeron, yo fui compañera de un curso y él siempre hablaba en contra de las personas trans y estaba ahí, ¿verdad?

Entonces, ¿cómo manejamos cuando llegan con esa intención de filtrar los espacios, creo que hay que crear mecanismos para eso y también como de pronto como que podemos y no sé cómo, porque entonces es un cuestionamiento que nos hacían con esta reunión que tuvimos, que era una reunión para personas trans de primer ingreso de la U., entonces era como que eso era discriminatorio,

excluyente, porque no era abierto a mundo verdad y luego ahí todos los comentarios que iba escalando y ¿para normales no hay grupos? y cosas así, verdad? Entonces, bueno, factores a tomar en cuenta.

Algo que quisiera también poner sobre la mesa, entre la segunda ronda del 2018, en el momento entre la primera elección y la segunda, hay un estudio ahí del frente por los derechos igualitarios que mapea un poco situaciones de violencia, yo acompañé a varias, inclusive una persona puñaleada a quién le gritaban, maldito playo, etcétera. Este esa persona después tuvo un episodio de una crisis de psicosis, un poco provocada por esto y yo en algún momento estuve en el Hospital de Salud Mental, acompañando a la persona y habló con la psiquiatra y me dice, qué curioso han venido un montón de homosexuales esta semana y yo, señora no es curioso, o sea, es una reacción comprensible dentro de un contexto que está atacando la vida de estas personas, entonces preparémonos porque esto posiblemente va a seguir y hay que ver cómo lo contenemos.

Y finalmente, tal vez como yo he estado en varios espacios, que intentan poner a discutir y a dialogar personas con posiciones muy distintas sobre algunos temas, pero buscando algunos puntos comunes y entonces, por ejemplo, me han resultado bastante fértiles algunos espacios con comunidades religiosas que tienen otros discursos y hay desde el espacio seguro católico que existe y que se reúne en la Catedral, hasta comunidades de fe evangélicas que tienen otras posiciones y yo creo que esto permite, como sea, salirnos de ese discurso tan polarizado de ellos y nosotros, ¿verdad? Si no hablemos desde otras retóricas que nos permitan encontrar puntos comunes, creo que eso podría ser algo que podemos explorar como facultad.

Y finalmente sí brevemente sobre esa pregunta que se hacía. El tema de los baños es súper tenso en todas las facultades, pero creo que en esta está como bien manejado porque llevamos rato trabajando sobre esto. En otras facultades es una disputa que se lee en las paredes con mensajes realmente muy violentos sobre los cuerpos trans, pero que incluso ha llevado a gente que ha sido sacada de los baños.

Además, ahora entonces en los baños de hombres, por ejemplo, en la Escuela de Estudios Generales, hay mensajes con números de teléfono de personas trans, como envíen las fotos de sus bananas, cosas por el estilo, ¿verdad?, como cosas muy, muy. Entonces, hay algunas que rayan en el *bullying*, otras en el hostigamiento sexual y las estamos como atendiendo desde esos lugares.

Hay amenazas, hay amenazas físicas, hay invitaciones a mejor suicídese porque usted lo que está es robando oxígeno, ¿verdad? Y una persona que está en crisis y recibe esos mensajes, bueno, entonces la situación es compleja. En las sedes es aún más difícil porque hay poco, digamos aquí hay más espacios de grupos de apoyo. De hecho, vamos desde la comisión a tratar de hacer una gira por sedes, viendo qué podemos tomar como activar desde ahí, pero tanto en sedes como en algunas facultades de acá, también hay docentes que están usando el espacio de las clases, pues para hablar en contra de los derechos, en contra incluso del reconocimiento de la existencia trans y hay estudiantes que están siendo bastante afectadas por esto, entonces es un tema bien complejo que yo creo que eso hay que irlo desanudando, pero creo que varias de las propuestas que ustedes plantearon pues nos permiten ir como creo que habría como que sistematizar y organizar para ir pensando como por etapas, desde lo más inmediato y urgente, hasta tal vez una discusión o una jornada o algo así que nos permita pensar en cuestiones más estructurales a nivel CR país o incluso internacional.

Dra. Isabel Avendaño Flores: Muchas gracias, bueno vamos a ver, yo creo que hay que trabajar en estrategias, hay que trabajar en herramientas, buscar esos puntos comunes. Estoy totalmente de acuerdo, pero esto es una construcción colectiva y hoy yo le había pedido a la gente de la mal llamada Brigada, porque en realidad es más que una Brigada, la unidad, una unidad porque hay otros asuntos que están relacionados con esto, pero que también tendríamos que ir pensando como Facultad.

Dr. Jorge Sanabria León: Lo hablamos con la Vicerrectora de Vida Estudiantil y con el Vicerrector de Docencia y la Vicerrectoría de Administración.

Dra. Isabel Avendaño Flores: No muchas gracias, don Jorge, pero uno desconoce totalmente. Sí, no, muchísimas gracias y nada más quería para terminar y no sé quizás no sé cómo podríamos pensar en esas estrategias, en esas herramientas para enfrentar todo esto.

Ayer, antier Angelita me reportó algunos servicios sanitarios rayados y, por ejemplo, entre signos de pregunta, decía esto: “¿no que son muy antisistemas? rayen paredes quemen el chante”. Esto me preocupa un poco, ¿verdad? No de rayen paredes, es quemen el chante. Es un poco extremista, me parece, pero en todo caso, para prestar atención y ustedes, son la primera línea como para orientar al estudiantado en sus unidades académicas de esas estrategias y de esas herramientas hay algunas, yo ya lo he conversado con alguna gente de comunicación, ¿qué podemos hacer?, pero esto yo creo que amerita pues un ratito más de su tiempo, de su disposición para ver cómo lo enfrentamos, porque a mí en lo particular me está desbordando como decana, ya es mucho.

Dr. Jorge Sanabria León: Yo creo que está desbordando a las facultades.

Dra. Isabel Avendaño Flores: Sí digamos uno bien podría haber resuelto, por ejemplo, que, si una persona conserje trató mal, ah eso lo resolvemos de inmediato, pero es que ya es mucho más y no son casos aislados, es una tendencia que estamos viendo y efectivamente viene cada vez peor. Entonces yo quisiera dejarlo aquí, ver cómo pensamos en algo, ver cómo pensamos en esos espacios, apelar al tema del respeto, yo sí creo en comunicados, que algo tiene que quedar de libertad de expresión, de libertad de pensamiento o de libertad de tránsito, de libertad, esas libertades, eso hay que pensarlo y hay que expresarlo también. Y si la facultad ha hecho, el decanato ha hecho un enorme esfuerzo por tener este o que le están llegando a 14.000 cuentas institucionales de esta facultad, yo creo que accedamos a ellas, utilizamos para llevar estos mensajes porque si no cambiamos nosotros aquí internamente no hay, no hay dónde y si no viene de Ciencias Sociales, ¿de dónde?

Dr. Mar Fournier Pereira: Gracias a ustedes por el espacio, tengo que correr, pero bueno, quedamos en contacto con eso.

Dra. Isabel Avendaño Flores: Quedamos, gracias, bueno, estaríamos cerrando. Ah, bueno, nada más me queda varios, tema que tenía don Claudio y estaríamos cerrando la sesión.

Artículo 7.- Asuntos varios.

M.Sc. Claudio Vargas Arias: Es informativo lo que dijo doña Isabel es que le gustaría que quedara en el acta. He sido consultado por varias personas docentes de la escuela respecto a si se va a mantener el edificio, particularmente la tarde del viernes abierto, porque los llamados y las cartas que recibimos, les cuento son poco claras de parte de la administración, por ejemplo, que motiven a sus colaboradores a que participen en las actividades que se programen, pero que no interrumpa el normal desarrollo de las actividades. Es cantinflas el asunto, entonces la pregunta concreta es que me preguntan las personas que dan clases los viernes en la tarde y noche, si el edificio se va a mantener abierto, pues para no desconvocar a sus estudiantes o peor aún hacer clases virtuales, porque esto desmoviliza finalmente y des invita a las personas a que participen en las actividades de la Semana Universitaria.

Dra. Isabel Avendaño Flores: Yo le pregunto a doña Ángela que es nuestra jefa administrativa y que organiza estas sesiones si hay, digamos si hay. Yo todavía no he pensado en ninguna disposición, nosotros nunca hemos cerrado el edificio. De hecho, para la Semana vamos a ver el viernes 11 de diciembre quedaba, perdón de abril quedaba esos viernes, queda encajonado para algunas personas el sábado, el sábado, aquí va a estar abierto. Entonces este edificio, en vez de cerrarse desde el jueves como algunos otros, se va a cerrar hasta el sábado a las 9:00 de la noche. Va a haber exámenes y, bueno, porque hay gente que también está con su jornada los sábados. Entonces, bueno, para que sepan que este, por lo menos para ese 12 de abril, sábado abierto y también para las actividades, hasta donde yo tengo entendido, nosotros no hemos cerrado nunca y creo que esta va a ser la tónica.

En el caso de que se cierre, porque la gente, por alguna razón que también tienen sus derechos a tomar vacaciones o algo así, pues estaría avisándonos, pero por lo pronto no hay una disposición de mi parte para cerrar el edificio.

M.Sc. Claudio Vargas Arias: Perdón, perdón, pero yo con todo respeto disiento porque las vacaciones se programan sin que interrumpen el normal desempeño a la institución y eso lo dice el código de trabajo. Entonces yo creo que es necesario recordar, que manejamos recursos públicos y hay un fin público en el trabajo de cada una de las personas que estamos aquí. Yo creo que no podría alegarse que el edificio se cierre porque la gente saca vacaciones, la gente solicita vacaciones y el patrono tiene que valorar si esa solicitud interrumpe o no el normal desempeño, pero, por ejemplo, yo no doy vacaciones de una persona que tiene clases en ese momento que no. No estoy potestado para hacerlo.

Dra. Isabel Avendaño Flores: También muchas gracias por la aclaración.

Bach. Ángela Sáenz Chévez: Si lo que hacemos es que mantenemos un control de acceso poque baja mucho el flujo y si ustedes saben si los profesores de esos días no van a venir, no vienen a las clases, pues sería importante que nos lo comuniquen porque este en algunas ocasiones nos quedamos ahí como esperando si vienen o no vienen y al final entra otra gente que nada que ver y no vienen los que estamos esperando.

Dra. Isabel Avendaño Flores: Yo aquí sí quisiera apelar un poco, ahora dichosamente ya con la inversión que hizo la Universidad de los electroimanes, hemos hecho importantísimas inversiones en este edificio. Por ejemplo, esos aparatos para mejorar, o sea, se ha ido de piso en piso. Empezamos por el sótano para mejorar la conectividad de todas y todos ustedes, del estudiantado. El tema de los electroimanes en las puertas para que se mantengan abiertas entonces esto de alguna forma, nos motiva por decirlo de alguna forma a mantener un control mucho más estricto, una mayor vigilancia de las personas que entran en el edificio.

Olvide comentarles que la semana pasada tuvimos una reunión con el jefe de Seguridad y Tránsito, se hizo una inspección del edificio para tomar un poquito más, digamos, medidas de seguridad que estamos viendo que algunas unidades académicas pueden quedar vulnerabilizados. Se hizo esa inspección y se va a hacer una propuesta de cómo mejorar en algunas unidades académicas, que dichosamente las y los encontramos a ustedes y a sus jefaturas, en donde no hubo jefaturas, ni dirección, pues ni modo y se va a hacer entonces una propuesta presupuestaria, qué ustedes tendrían que incluir en el presupuesto de este año para que se refleje el año entrante; pero qué vamos a contar con el apoyo de la Jefatura de Seguridad y Tránsito, de tal manera que se nos dé prioridad, pero, es decir, ustedes lo ponen ahí, pero va a ver allá una motivación para que se nos apoye a las unidades académicas, entonces para que ustedes lo tengan en cuenta, ha sido muy interesante todo. Bueno, muchas gracias.

Se levanta la sesión a las diez horas con veinticuatro minutos.

Dra. Isabel Avendaño Flores
Decana
Consejo Asesor de Facultad de Ciencias Sociales